

ESCALA DE RESILIENCIA

SV-RES

PARA JÓVENES Y ADULTOS.

**Dr. Eugenio Saavedra Guajardo
Dr. Marco Villalta Paucar**

**CEANIM
2008**

INDICE

Presentación.	5
I.- Antecedentes Teóricos.	9
II.- Construcción de un instrumento para medir Resiliencia en jóvenes y adultos chilenos.	25
III.- Primer estudio: Muestra Piloto.	39
IV.- Segundo estudio: Comparación de dos Muestras.	53
V.- Tercer estudio: Comparación por tramo de Edad.	61
VI.- Instrumento Final y Ficha Técnica.	79
VII.- Conclusiones.	93
VIII.- Bibliografía.	95
IX.- Anexos.	99

PRESENTACIÓN

Corrían los años 80, la pobreza marcaba con su sello de dolor a muchos niños y niñas de nuestro país. Nosotros como CEANIM nos preguntábamos ¿qué subyace en la vida de aquellos niños y niñas que a pesar de un contexto adverso se comunicaban exitosamente unos con otros?, ¿por qué lograban jugar como si nada ocurriera y pasaban por sobre las trabas del camino en forma decidida, logrando así alcanzar sus metas? Motivados por su condición nos comprometíamos sin encontrar explicación al porqué de sus entregas, de sus sonrisas y de sus juegos alegres. De vuelta en la oficina era frecuente escucharnos discutir sobre esta aparente contradicción, por una parte las condiciones de vida adversa y por otra, niños que parecían no ser afectados por esta realidad.

Hoy a casi treinta años de nuestros inicios las discusiones de entonces parecen en gran parte haber encontrado respuesta en el enfoque de la resiliencia,

entendida como la capacidad que tienen algunos seres humanos de responder adaptativamente a las situaciones de adversidad a las que se ven expuestos. A diferencia de lo que se sostenía con anterioridad al surgimiento del concepto de resiliencia, el dolor era entendido solamente con una connotación negativa, sin embargo Boris Cyrulnik lo revierte, llegando a plantear como una “ventana de oportunidad”, a partir de la cual se hacen presentes características de las personas que ni ellos mismos conocían.

Los nuevos tiempos han traído consigo nuevos desafíos, hoy ya nadie cuestiona la existencia del comportamiento resiliente o la oportunidad que plantean las situaciones difíciles, hoy los esfuerzos se centran en su sistematización y es en este contexto que, a través de la publicación que se presenta a continuación, los autores, doctores Saavedra y Villalta contribuyen a dar un paso significativo en esta dirección. En efecto, este texto viene a marcar un hito al entregar un instrumento de evaluación de resiliencia en jóvenes y adultos, no existente hasta la fecha al menos en toda América Latina e incluso tal vez a nivel de habla hispana. De más está mencionar la importancia de disponer

de un instrumento de esta naturaleza trabajado cuidadosa y responsablemente por sus autores que llevan las investigaciones sobre el tema a un mejor nivel.

Dra. María Angélica Kotliarenco
Directora CEANIM

Santiago, Enero de 2008.

I.- ANTECEDENTES TEÓRICOS

1.-¿Qué es Resiliencia?

El vocablo "Resiliencia" tiene su origen en el latín, básicamente en el término "Resilio" que significa volver atrás, volver en un salto, resaltar, rebotar. Claramente el término fue adaptado a las ciencias sociales para caracterizar a los sujetos que a pesar de haber nacidos y vivir en situaciones de adversidad, se desarrollan psicológicamente sanos y exitosos (Rutter, 1994). En idioma castellano, tradicionalmente el término resiliencia se usa en el campo de la física y se refiere a la capacidad que tienen los cuerpos para volver a su forma original luego de haber sufrido deformaciones producto de la fuerza.

Ciertamente al utilizar el término en ciencias sociales, debemos realizar la analogía con los cuerpos físicos y repensar el concepto en función de una resistencia del sujeto a las adversidades que le ofrece su ambiente.

Para ello es necesario tener presente que, los seres humanos mostramos reacciones distintas, bajo estímulos similares. Lo mismo ocurre frente a estímulos dolorosos o situaciones de adversidad o estrés, en donde las reacciones de los sujetos serán variadas e incluso opuestas.

Es así como se describen tres tipos de reacciones frente a estímulos dolorosos o adversos, a saber:

- Personas que frente al dolor o la adversidad reaccionan con conductas de vulnerabilidad frente al estímulo.
- Personas que permanecen indiferentes o existe una ausencia de reacción frente a la situación.
- Personas resilientes, resistentes al estímulo adverso y que logran alcanzar una adecuada calidad de vida a pesar de las condiciones negativas para su desarrollo.

Al tercer punto podemos agregar que son personas con la capacidad de construir positivamente conductas frente a la adversidad y su comportamiento se caracteriza por ser sociablemente aceptable (Kotliarenco, 1997a).

En la misma línea de esta definición, se puede agregar que la resiliencia no sólo es un fenómeno que lo observamos a nivel individual, sino que podemos hablar de familias resilientes, y grupos y comunidades con características resilientes. Así entonces la podemos definir como "Una capacidad universal que permite a una persona, grupo o comunidad prevenir, minimizar o superar los efectos perjudiciales de la adversidad (The International Resilience Project, Canadá 1996).

La resiliencia en este sentido, puede transformar o fortalecer a aquellos enfrentados a la adversidad, manteniendo conductas de adaptación, permitiendo un desarrollo normal o promoviendo un crecimiento más allá del nivel de funcionamiento presente.

Así entonces podemos identificar como resiliencia en los niños, a la capacidad de éstos para superar los riesgos y evitar resultados negativos, en términos conductuales, psicológicos, académicos e incluso físicos.

Son numerosos los estudios longitudinales que han reportado que niños de "alto riesgo", presentan un elevado nivel de resistencia a la estimulación negativa y progresaron de acuerdo a las metas propuestas (Werner, 1994). En dichos trabajos los niños habían experimentado cuatro o más de los factores de riesgo siguientes: la pobreza, tensión o dificultades prenatales, bajo entendimiento familiar, separación de padres, alcoholismo parental y/o enfermedad mental paternal.

A pesar de los factores descritos, uno de cada tres niños crecieron como jóvenes y adultos competentes, estableciendo relaciones afectivas, trabajando, recreándose y en general tuvieron un desarrollo adecuado.

Un estudio del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, realizado en 1998, reporta que involucrando a 1200 niños de diferentes zonas geográficas del país, se investigó qué factores favorecen una respuesta sana y adaptativa frente a situaciones adversas. Los resultados arrojaron que un 80% de los casos presentaban una adaptación alta en presencia de factores protectores.

Lo anterior refuerza la idea de que un sujeto no sólo puede sobreponerse a la adversidad, sino que es capaz de construir

sobre ella, convirtiendo estos obstáculos en oportunidades de desarrollo. Lo pudimos observar luego de la Segunda Guerra Mundial, como pueblo enteros destruidos, construyeron un bienestar para su población, a pesar de los terribles acontecimientos vividos. Vemos como hoy día esos pueblos asumiendo el dolor experimentado, muestran niveles de desarrollo y de calidad de vida que permiten un óptimo crecimiento individual y comunitario.

En realidades más cercanas en el espacio y en el tiempo, vemos como niños carentes de recursos materiales, sometidos a estrés físico y psicológico, en condiciones de vida riesgosas, superan cada día esa realidad y construyen sus proyectos de vida, logrando las metas propuestas y alcanzando importantes niveles de satisfacción.

Llama la atención en todo caso, como dentro de una misma comunidad e incluso en una misma familia, algunos miembros logran esos niveles de desarrollo y, sin embargo, otros sucumben ante ese entorno. Esto es interés de variadas investigaciones y se cuestiona el por qué algunos niños se ajustan a una situación traumática, con mayor facilidad que otros miembros de su grupo, habiendo compartido similares experiencias.

Surge aquí otro elemento definitorio, como es la capacidad de ajustarse a los cambios traumáticos y de recobrase de los golpes sufridos, sin dejar un daño permanente.

Vanistendael (1995) amplía el concepto no sólo como aplicable a los niños, sino que habla del adulto resiliente, que tiene la capacidad para hacer frente a la adversidad cotidiana, superarla e incluso salir fortalecido y transformado.

Sean niños o adultos, para muchos de ellos las circunstancias vividas resultan insuperables y lejos de lograr niveles mínimos de desarrollo digno, se ven enfrentados a diario con la realidad del dolor y la frustración, con una pobreza que los sobrepasa y con altos niveles de desesperanza. Indudablemente estos casos, no han podido superar la adversidad de su entorno y quizá la sumatoria de riesgos presentes, fue mayor que la fuerza por salir adelante.

En todo caso, ser "Resiliente" no significa una protección absoluta, la resiliencia tiene límites y no existen sujetos invulnerables. Por lo anterior resulta interesante conocer cuales son los factores que ponen en riesgo a un sujeto y qué situaciones hacen más probable la vulnerabilidad en las persona.

2.-Factores de Riesgo:

Cuando hablamos de "estar en riesgo", estamos aludiendo específicamente a un número de factores adversos para el sujeto. La pobreza, las desavenencias familiares, la violencia, el abuso de sustancias y las enfermedades están entre los factores de riesgo más nombrados.

Así entonces, podemos identificar factores de riesgo biológicos y factores de riesgo medioambientales, aunque debemos notar que la biología y el ambiente no son completamente independientes.

Entre los factores de riesgo biológico podemos destacar los defectos congénitos, el bajo peso al nacer, falta de cuidado médico durante el embarazo, ingestión de sustancias antes del nacimiento, entre otros. Entre los factores ambientales se menciona la pobreza, discordia familiar, violencia, numerosos hermanos, enfermedades mentales presentes en la familia, baja educación de los padres, negligencia paterna, entre otros.

Cuando hablamos de riesgo o factores de riesgo, implica el potencial para un resultado negativo, sin embargo, también implica que ese resultado puede evitarse. En este sentido resulta útil el identificar de donde proviene el factor de riesgo y así poder trabajar en torno a él.

De este modo, podemos destacar tres vertientes o lugares de donde provienen fundamentalmente los riesgos, a saber, características del niño, características familiares y experiencias familiares, como lo apreciamos en la siguiente tabla:

FACTORES DE RIESGO PSICOSOCIALES

A. EN EL NIÑO	B. LAS CARACTERÍSTICAS FAMILIARES	C. LAS EXPERIENCIAS FAMILIARES
Efectos fetales por alcohol y drogas	Pobreza	Una adherencia y enlace pobre del niño con la madre. Vínculo Pobre.
Nacimiento prematuro o complicaciones	Familia grande, cuatro o más hijos	Largo tiempo de ausencia por parte de la persona que provee cuidado
Temperamento difícil	Hermanos a los dos años del niño	Testigos de extremo conflicto violencia,
Temperamento tímido	Padres con enfermedades mentales	Negligencia parental
Deterioro neurológico	Padres con problema de abuso de sustancias	Separación/Divorcio/Soltero
Bajo CI < 80	Padres con criminalidad	Relación negativa padres-hijo
Desorden médico crónico		Abuso sexual
Desorden psiquiátrico		Abuso físico
Agresión repetida		Removerlo del hogar
Abuso de sustancias		Frecuentes mudanzas familiares
Delincuencia		Embarazo en adolescentes
Fracaso Académico		

Es importante señalar que los factores de riesgo descritos no necesariamente conducen a problemas en la vida, pero si aumentan la probabilidad de que tales problemas se presentes. Los estudios de seguimiento hechos en niños, señalan que en la presencia de cuatro o más de estos factores aumentan la probabilidad de resultados

psicosociales negativos en etapas posteriores (Werner, 1994).

Los mismos estudios señalan que, más que el tipo de factor presente, es la cantidad de factores adversos, la que influye para que un niño fracase en su adaptación. Podremos notar que en una situación de pobreza, los factores de riesgo se multiplican, tanto a nivel biológico, como de condiciones ambientales.

Ahora bien, estando conscientes de la existencia de factores adversos o de riesgo, notaremos que en los niños resilientes aparecen algunos rasgos o factores protectores, que permiten contrarrestar la situación negativa o bien dar una base sólida para enfrentar los obstáculos.

3.-Factores de protección:

Los estudios antes mencionados de Rutter y Werner, han logrado identificar algunas características distintivas entre los niños "resilientes", que provienen tanto de su carga biológica (temperamento), como de la familia y de su entorno social.

Así se diferenciarían estos sujetos en que: a) presentan un acercamiento activo hacia el problema; b) tienen habilidad para captar la atención positiva de los otros; c) desarrollan una visión optimista de sus experiencias; d)

presentan una habilidad para mantener una visión positiva de una vida significativa; e) habilidad para estar alerta y mantener la autonomía; f) tendencia a buscar nuevas experiencias; y g) desarrollan una perspectiva proactiva.

Por su parte Kotliarenco (1997b), menciona como factores protectores presentes en el niño resiliente, los siguientes elementos:

- Autoestima positiva.
- Confianza, optimismo y sentido de esperanza.
- Autonomía y sentido de independencia.
- Sociabilidad.
- Capacidad para experimentar algún rango de emoción.
- Habilidades positivas de imitación.
- Empatía.
- Humor positivo.
- Motivación al logro. Sentido de competencia.
- Ambiente familiar cálido.
- Padres apoyadores y estimuladores.

Estos rasgos de personalidad resiliente, comienzan a formarse a edades muy tempranas, estableciendo coordinaciones entre las influencias biológicas heredadas, el sistema vincular de crianza y la influencia social.

Así entonces, la autoestima por ejemplo, se refleja en la coordinación que el niño establece con los demás cercanos, el optimismo por su parte, tiene su origen en el sentimiento de bienestar logrado en relación a la satisfacción de necesidades y el sentido de competencia depende en gran

parte de las oportunidades brindadas por los adultos que rodean al niño (Reda, 1994).

La familia es el universo en el cual el niño vive y se transforma en un elemento protector, cuando en ella existe calidez, estabilidad y logra brindar apoyo. La seguridad que ofrece al niño, es un factor que reduce el estrés psicológico, cuando se vive en situaciones de desventaja. No debe entenderse la familia como el grupo nuclear solamente, sino que la participación de otros miembros más distantes (tíos, abuelos), ofrecen modelos alternativos al niños y eventualmente, son fuente de apoyo y guía.

La comunidad también puede promover la resiliencia y proveer de factores de protección al sujeto. El ambiente social que rodea al niño puede ofrecer apoyo, sentimiento de pertenencia, estabilidad y continuidad.

Así pues, un ambiente favorable, estimulará la confianza, la autonomía y la iniciativa de los sujetos en formación. También las comunidades, a través del apoyo brindado a los padres en sus labores de crianza, estarán contribuyendo a la generación de situaciones encaminadas hacia la resiliencia.

Además de los factores protectores antes mencionados, el autoconcepto construido juega un papel fundamental en la conducta resiliente. De esta forma, la manera de entenderse a sí mismo y a los otros, establece los límites de comprensión para evaluar las situaciones vividas, dando significado y coherencia a las experiencias acumuladas por el sujeto (Guidano, 1994).

A modo de resumen diremos entonces, que básicamente los factores protectores, tienen su origen en el propio sujeto (incluida su biología), la familia y el ambiente social que rodea al sujeto, como lo apreciamos en el siguiente cuadro.

FACTORES DE PROTECCIÓN PSICOSOCIALES

CUALIDADES DEL NIÑO	CARACTERISTICAS FAMILIARES	APOYO SOCIAL FUERA DE LA FAMILIA
Tipo de temperamento positivo "tranquilo"	Vive en casa	Un mentor adulto para el niño fuera de la familia inmediata
Autonomía e independencia en desplazamientos	Enlace madre-hijo seguro	Ayuda adulta extra que cuide de la familia
Altas esperanzas y expectativas para el futuro	Relación cálida con un padre	Apoyo al niño de amigos
Control interno como adolescente	Disciplina consistente e inductiva por parte de los padres	Apoyo para el niño de un mentor en la escuela
Compromiso Interpersonal "Amable"	Percepción de los padres de que les importa	Apoyo a la familia por parte de la iglesia
Sentido del humor	Establecer rutinas en la casa	Apoyo a la familia del lugar de trabajo
Empatía		
Competencias Percibidas		
CI >100		
Buen lector		
Habilidades de solución de problemas en la edad escolar		

4.-Cinco áreas de desarrollo de la Resiliencia:

El grupo de trabajo de Kotliarenco y colaboradores (1997b), ha distinguido algunas áreas relevantes para trabajar la Resiliencia en los niños, basándose en su experiencia clínica y educativa, a saber: a) la autoestima, b) los vínculos afectivos y habilidades sociales, c) la creatividad y el humor, d) la red social y el sentido de pertenencia y e) el sentido de trascendencia.

Estos factores estarían presente en sujetos resilientes, y el diferenciarlos como centrales para un desarrollo sano y más pleno, aportaría a generar planes de protección y a la puesta en marcha de estrategias preventivas. Por tanto conviene que nos detengamos brevemente en ellos y nos acerquemos a una definición de los mismos.

a) La autoestima:

Es la apreciación que una persona tiene de sí misma, en términos de sus fortalezas y debilidades, y la sensación que desarrolla de ser un sujeto querible, valioso y capaz.

Estas percepciones construidas forman el autoconcepto y surgen de la retroalimentación recibida a partir de las relaciones vinculares establecidas con sus seres más cercanos. Estos vínculos van acompañando y guiando el proceso de desarrollo del autoconcepto (Guidano, 1994).

Cuando un niño es sometido de manera prolongada a situaciones críticas, dependerá en gran medida de las competencias y sostén de sus padres o cuidadores, para enfrentar esa adversidad. Esos adultos significativos, proveerán de una base sólida a este niño enfrentado a situaciones de riesgo.

Las situaciones a las que un menor está expuesto, muchas veces escapan a su control, por tanto la presencia de una figura protectora y cálida, darán la confianza necesaria para un sano desarrollo.

Esa seguridad está a la base de la autoestima, ya que constantemente está recibiendo el mensaje de "ser merecedor de cuidados", "ser querible", "ser aceptado en su vulnerabilidad". En caso contrario y estando en la presencia de adultos débiles e inseguros, la base segura que tanto necesita el niño, se desdibujará y generará un ambiente inseguro y hasta de desamparo.

Queda claro que el desarrollo de esta confianza básica en los primeros años, resulta fundamental para el desarrollo del concepto y valoración de sí mismos.

b) Vínculos y desarrollo de habilidades sociales:

Resulta innegable que la presencia de una o más experiencias de vínculo significativo, permiten

desarrollar características resilientes. Las experiencias de cuidado temprano y estabilidad en las relaciones por parte de un adulto significativo, constituyen en sí mismo un factor protector para el niño en desarrollo.

La familia es el punto de partida del mundo subjetivo del niño. Es un universo de experiencias, que si son gratas y satisfacen sus necesidades, contribuirán a desarrollar un ambiente óptimo para su crecimiento. Por el contrario, si las experiencias reunidas al interior del hogar, en etapas tempranas, son hostiles o insatisfactorias, el ambiente generado atenta contra un normal desarrollo de las potencialidades de ese niño.

Si las vivencias familiares han estado cargadas de frustraciones en los primeros años, seguramente han obligado al infante a desarrollar mecanismos defensivos - adaptativos, para aliviar el sufrimiento. Estos mecanismos pueden desconectarlo de su vida emocional interna, generando una coraza, pudiendo entorpecer en el futuro el desarrollo de lazos afectivos profundos(Kotliarenco, 1997b).

El niño, necesita de esta coordinación con un adulto, que satisfaga sus demandas, de lo contrario existirá un costo elevado en términos de resiliencia. La negligencia y el abuso en las primeras etapas de la vida, pueden dejar una huella importante para futuras relaciones personales.

c) Creatividad y Humor:

Pareciera que para poder sobreponerse a situaciones de adversidad, se requiere de gran capacidad de adaptación y de generación de respuestas alternativas. Para ello la creatividad surge como una herramienta, que permite al niño mirar desde diferentes puntos de vista un problema, diseñando respuestas diferentes según los contextos.

Por su parte un sujeto que posee una cuota importante de humor, integrado a su vida, le permite procesar experiencias fuertes y descubrir lados positivos, que para otros sujetos son invisibles. El humor de alguna manera permite tomar distancia de la situación crítica, alejando el dolor y ofreciendo una mirada alternativa de los hechos.

d) Redes sociales y sentido de pertenencia:

El lograr movilizar una red de apoyo frente a una situación crítica, indudablemente que reduce el impacto del stress. Cuando una persona siente que sus recursos individuales se han agotado para enfrentar una situación de adversidad, el percibir que cuenta con una red de apoyo, provee de gran alivio.

Del mismo modo, el sentirse parte de un tejido social, proporciona un gran sentido de seguridad en tiempos difíciles. Es por ello que el respeto por las raíces y

valores originarios, convicciones de clase, tradiciones y creencias, resultan fundamentales a la hora de sentirse parte de un grupo. En ningún caso ello significa perder la individualidad, sino tener un sentido colectivo frente a las demandas externas.

e) Sentido de trascendencia:

Esta actitud personal, se relaciona directamente con la capacidad de búsqueda de sentido y proyección a la vida. Este sentido puede desarrollarse a través de una religión, una ideología, valores y principios, o sencillamente el vínculo profundo con una figura significativa.

También debe entenderse este sentido de trascendencia, con el poder dar significado a las experiencias cotidianas y encontrar una dirección en torno a las conductas y prácticas cotidianas. El lograr construir explicaciones frente a los fenómenos vividos o sufridos, ayuda a la mejor adaptación y posterior superación de las situaciones críticas.

II.-CONSTRUCCIÓN DE UN INSTRUMENTO PARA MEDIR RESILIENCIA EN JÓVENES Y ADULTOS CHILENOS

1.-Problema:

La Resiliencia en esta última década, se ha presentado como una interesante variable a considerar y medir, tanto en sujetos que han presentado biografía con diversas dificultades, como en la población general. Sin embargo se carece de instrumentos nacionales que nos acerquen a la medición válida de dicha variable.

Es por ello que resulta interesante el plantearse la posibilidad de tener un cuestionario con una sólida base teórica y con niveles de validez probados en una población chilena.

A la fecha los instrumentos existentes, en su mayoría están validados en otras culturas y sólo nos ofrecen un índice general de resiliencia, sin distinguir áreas débiles y fuertes del sujeto.

El conocer los niveles y áreas de desarrollo de dicha variable, permitirá implementar intervenciones y programas, desde la Educación y la Familia, que estimulen la resiliencia. Se podrán implementar programas remediales a poblaciones en riesgo y favorecer con programas educativos – preventivos, a aquellos grupos humanos (niños, jóvenes y adultos) más vulnerables.

2.- Discusión teórica.

El término “*resiliencia*” aparece en la literatura especializada de la salud mental como una hipótesis explicativa de la conducta saludable en condiciones de adversidad o alto riesgo. Han proliferado los estudios que han precisado los alcances y limitaciones de este concepto.

El término “*resiliencia*” se relaciona a otros términos como: factores protectores, factores de riesgo y vulnerabilidad, los cuales describen los elementos predisponentes del sujeto, y aquellos del entorno que influyen en el comportamiento saludable.

La forma en como se vinculan estos términos es variable, y ha llevado a la discusión sobre el carácter personal o contextual del concepto de resiliencia. En la actualidad la mayoría de los autores comparte una perspectiva interaccional o constructivista del concepto de resiliencia. En tal sentido, la *resiliencia* es un rasgo propiamente humano, en tanto este se constituye en la interacción social (Saavedra, E. 2005).

Asimismo, los diversos estudios en la perspectiva arriba señalada, reconocen que la *resiliencia* supone una combinación de factores personales y contextuales (Kotliarenko, M.A. 1999). En tal sentido, los estudios producen información que enriquece los factores tanto

personales como de contexto que componen en concepto resiliencia, pero no hay acuerdo en un modelo conceptual que los vincule de tal forma de explicar el comportamiento en contexto de adversidad.

El presente documento desarrolla un modelo conceptual sobre la resiliencia que vincula los factores contextuales y personales sobre los cuales hay consenso entre los especialistas para describir diversos niveles o aspectos de resiliencia.

3.- Resiliencia: Hacia un modelo conceptual.

Diversos estudios de síntesis coinciden en señalar que la resiliencia resulta de factores protectores como: autoestima consistente. Introspección, independencia, capacidad para relacionarse, iniciativa, humor, creatividad, moralidad y pensamiento crítico (Kotliarenco, M.A. 1997 A).

En tal sentido, la resiliencia es un rasgo personal cultivado a lo largo de la historia del sujeto, y que, posiblemente, se ha constituido como vinculo temprano siendo condición para el desarrollo de una particular apropiación de los sucesos de la vida. Es decir, aquello que el sujeto tiene como rasgo distintivo, ha sido aprendido en relación a otros. Siendo esto así, -aprendido- puede cambiar, o esta en constante proceso de interpretación. Esto lleva al

siguiente aspecto que los autores señalan como fuentes interactivas de la resiliencia.

Las fuentes interactivas de la resiliencia tienen que ver precisamente con la forma en como el sujeto se apropia de la realidad a través del habla y que abre posibilidad al comportamiento saludable o de superación de los eventos traumáticos.

En la perspectiva de Edith Grotberg estas fuentes se pueden clasificar en 3 categorías: 1) aquellas que tienen que ver con el apoyo que la persona cree que puede recibir (yo tengo...) 2) aquellas que tienen que ver con las fortalezas intrapsíquicas y condiciones internas de la persona (yo soy..., yo estoy) y 3) aquellas que tienen que ver con las habilidades de la persona para relacionarse y resolver problemas (yo puedo...) (Kotliarenco, M.A. 1999).

La perspectiva de Grotberg ubica al lenguaje como constructor de la realidad. En tal sentido, la resiliencia es expresión humana de generar realidades que posibilitan el desarrollo.

Por su parte, Saavedra (2003) desarrolla un modelo emergente del estudio de casos donde señala que 1) la Respuesta Resiliente es una acción orientada a metas, respuesta sustentada o vinculada a 2) una Visión abordable del problema; como conducta recurrente en 3) Visión de sí mismo, caracterizada por elementos afectivos y cognitivos positivos o proactivos ante los problemas; los cuales tienen como condición histórico-estructural a 4) Condiciones de

Base, es decir un sistema de creencias y vínculos sociales que impregnan la memoria de seguridad básica y que de modo recursivo interpreta la acción específica y los resultados.

La perspectiva de Saavedra (2003) recoge el carácter histórico de la constitución de la resiliencia proyectando sus posibilidades más allá de la acción y sus resultados para postular la reorganización de los diversos factores que describen los diversos estudios, en ámbitos de menor a mayor profundidad en la reflexión de la acción.

Es interesante notar el carácter complementario de la perspectiva de Grotberg y Saavedra en el sentido de abordar los diversos niveles de la realidad del sujeto que contribuyen a la constitución de la resiliencia y las modalidades interactivas de su manifestación en el habla .

La historia del sujeto actual, la que este pueda señalar se semantiza a través del habla actual. La historia personal y colectiva no es objetiva; esta teñida de las interpretaciones del sujeto que la relata. En tal sentido, postulamos que la resiliencia es una forma de interpretar y actuar ante los problemas que es recurrente en la historia del sujeto.

En tal sentido, el habla actualiza la historia del sujeto a la vez que la transforma. Así por ejemplo, las *condiciones de base* de Saavedra son actualizadas a través de las diversas formas de habla del sujeto, pero a su vez, estas condiciones de base construyen el habla del sujeto. Es decir, cuando el sujeto habla de si, expresa, a propósito de su historia, una

interpretación de sí, de los otros y lo que posee para abordar las situaciones actuales de su vida; es decir las categorías de Grotberg.

Esto se puede describir en la siguiente matriz:

	Condiciones de base	Vision de si mismo	Vision del problema	Respuesta resiliente
Yo soy, yo estoy				
Yo tengo...				
Yo puedo				

4.-Medir las dimensiones de la Resiliencia.

La tabla anterior permite describir 12 factores de la Resiliencia que se pueden agrupar en 4 ámbitos de profundidad que se toman de la propuesta de Saavedra: desde la conducta evidente (Respuesta resiliente) hasta el sistema de creencias que la interpreta y la hace recurrente (Condiciones de base).

Asimismo, las 12 factores refieren describen distintos modalidades de interacción del sujeto : consigo mismo, con los otros, con sus posibilidades.

Las 12 categorías se señalan y definen en la siguiente tabla:

	Condiciones de base	Visión de si mismo	Visión del problema	Respuesta resiliente
Yo soy, yo estoy	F1: Identidad.	F2: Autonomía.	F3: Satisfacción.	F4: Pragmatismo.
Yo tengo...	F5: Vínculos.	F6: Redes.	F7: Modelos.	F8: Metas.
Yo puedo	F9: Afectividad.	F10: Autoeficacia.	F11: Aprendizaje.	F12: Generatividad.

A continuación se define cada una de ellas:

F1: Identidad. (Yo soy- condiciones de base). Refiere a juicios generales tomados de los valores culturales que definen al sujeto de un modo relativamente estable. Estos juicios generales refieren a formas particulares de interpretar los hechos y las acciones que constituyen al sujeto de un modo estable a lo largo de su historia. Ejemplo de ítemes:

“ Yo soy...

Una persona que los demás quieren

Una persona que le gusta ayudar

Una persona que demuestra afecto”.

F2: Autonomía. (Yo soy- visión de si mismo). Refiere a juicios que refieren al vínculo que el sujeto establece consigo mismo para definir su aporte particular a su entorno sociocultural. Ejemplo de ítemes:

“Yo soy:

Una persona que los demás respetan

Una persona que despierta simpatía en los otros”

F3: Satisfacción. (Yo soy- visión del problema). Refiere a juicios que develan la forma particular en como el sujeto interpreta una situación problemática. Ejemplo de ítemes:

“Yo soy:

Un modelo positivo para otras persona”

F4: Pragmatismo. (Yo soy- respuesta resiliente). Refiere a juicios que develan la forma de interpretar las acciones que realiza. Ejemplo de ítemes:

“Yo soy

Una persona práctica

Una persona con metas en la vida

Una persona que termina lo que empieza”

F5: Vínculos. (Yo tengo-condiciones de bases). Juicios que ponen de relieve el valor de la socialización primaria y redes sociales con raíces en la historia personal. Ejemplo de ítemes:

“Yo tengo:

Relaciones personales confiables

Una familia bien estructurada

Relaciones afectivas sólidas”

F6: Redes. (Yo tengo-Visión de sí mismo). Juicios que refieren al vínculo afectivo que establece la persona con su entorno social cercano. Ejemplo de ítemes:

“Yo tengo:

Personas que me apoyan

A quien recurrir en caso de problemas

Personas que estimulan mi autonomía e iniciativa

Buena salud

Satisfacción con lo que he logrado en la vida.”

F7: Modelos. (Yo tengo-Visión del problema). Juicios que refieren a la convicción del papel de las redes sociales cercanas para apoyar la superación de situaciones problemáticas nuevas. Ejemplo de ítemes:

“Yo tengo:

Un ambiente de trabajo o estudio estable

Personas que me ponen límites razonables

Personas que me ayudan a evitar peligros o problemas”

F8: Metas. (Yo tengo-respuesta). Juicios que refieren al valor contextual de metas y redes sociales por sobre la situación problemática. Ejemplo de ítemes:

“Yo tengo:

Mis objetivos claros

Personas con quien enfrentar los problemas.

Proyectos a futuro.”

F9: Afectividad. (Yo puedo-condiciones de base). Juicio que refiere a las posibilidades sobre sí mismo y el vínculo con el entorno. Ejemplo de ítemes:

“Yo puedo:

Tener buen humor

Establecer relaciones personales de confianza

Hablar de mis emociones”

F10: Autoeficacia. (Yo puedo-visión de sí mismo). Juicio sobre las posibilidades de éxito que la persona reconoce en sí mismo ante una situación problemática. Ejemplo de ítemes:

“Yo puedo:

Resolver problemas de manera efectiva

Equivocarme y luego corregir mi error

Apoyar a otros que tienen dificultades”

F11: Aprendizaje. (Yo puedo-visión del problema). Juicios que refieren a valorar una situación problemática como una posibilidad de aprendizaje. Ejemplo de ítemes:

“Yo puedo:

ser creativo

Ser persistente

Aprender de mis aciertos y errores”

F12: Generatividad. (Yo puedo-respuesta). Juicios que refieren a la posibilidad de pedir ayuda a otros para solucionar situaciones problemáticas. Ejemplo de ítemes:

“Yo puedo:

Generar estrategias para solucionar mis problemas.

Esforzarme por lograr mis objetivos.

Trabajar con otros en la solución de problemas.”

Como señalan los diversos estudios la resiliencia es el desarrollo de los 12 factores aquí sistematizados. Sin embargo, es probable que los factores de resiliencia se agrupen en uno de los niveles o ámbitos de las respuestas del sujeto. Es de esperar entonces que muchas conductas calificadas de resilientes sean acotadas al repertorio de acciones e interpretación de respuestas que el sujeto tiene incorporada en su socialización, mientras que otras conductas requieren sustentarse en una interpretación que la persona hace de sí misma o de sus propias certezas en la vida, abriéndose a la posibilidad de la transformación como una posibilidad de crecimiento.

A continuación se expone la matriz resultante del cruce de los dos modelos, con los items del cuestionario:

<u>MATRIZ DE RESILIENCIA.</u>	CONDICIONES DE BASE – ESTRUCTURALES. VINCULO - APEGO IDENTIDAD SISTEMA CREENCIAS ROL EN LA VIDA NECESIDADES MÍNIMAS RESUELTAS (SAAVEDRA)	VISIÓN DE SÍ MISMO. AUTOESTIMA AUTOEFICACIA AUTONOMÍA CONTROL INTERNO SER PARTE DE UNA RED. (SAAVEDRA)	VISIÓN DEL PROBLEMA Y EL ENTORNO. HISTORIA DE REFUERZOS Y SOLUCIONES VALORAR LO COTIDIANO MODELOS APRENDER DE LA EXP. AMBIENTE ESTABLE. (SAAVEDRA)	RESPUESTA ELABORADA. METAS A CORTO PLAZO. OBJETIVOS PRÁCTICOS INVOLUCRAR A OTROS (SAAVEDRA)
YO TENGO. (GROTBERG)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Relaciones personales confiables 2. Una familia bien estructurada 3. Relaciones afectivas sólidas 4. Fortaleza interior. 	<ol style="list-style-type: none"> 5. Acceso a educación 6. Acceso a servicios Sociales-públicos 7. Apoyo emocional fuera de mi familia 8. Padres/familiares que me fomentan o fomentaron autonomía 9. Personas que me apoyan 10. A quien recurrir en caso de problemas 11. Personas que estimulan mi autonomía e iniciativa 12. Satisfacción con lo que he logrado en la vida. 	<ol style="list-style-type: none"> 13. Un ambiente de trabajo o estudio estable 14. Modelos a seguir 15. Personas que me han orientado y aconsejado. 16. Personas que me ponen límites razonables 17. Personas que me ayudan a evitar peligros o problemas 18. Personas que me muestran o han mostrado la manera correcta de proceder 19. Problemas que puedo solucionar. 20. Personas en las cuales puedo confiar. 21. Personas que han confiado sus problemas en mi. 	<ol style="list-style-type: none"> 22. Metas a corto plazo. 23. Mis objetivos claros 24. Personas con quien enfrentar los problemas. 25. Personas que me ha acompañado cuando he tenido problemas. 26. Una vida con sentido. 27. Proyectos a futuro.
YO SOY. (GROTBERG)	<ol style="list-style-type: none"> 28. Una persona que los demás quieren 29. Una persona que le gusta ayudar 30. Una persona que demuestra afecto 31. Una persona con esperanza 32. Una persona 	<ol style="list-style-type: none"> 41. Una persona que los demás respetan 42. Una persona respetuosa de los demás 43. Una persona que despierta simpatía en los otros 44. Una persona responsable 	<ol style="list-style-type: none"> 46. Una persona orientada a obtener logros 47. Una persona capaz de aprender de los otros 48. Una persona que se exige razonablemente a sí misma 49. Una persona capaz de 	<ol style="list-style-type: none"> 53. Una persona práctica 54. Una persona con metas en la vida 55. Una persona que termina lo que empieza 56. Una persona dispuesta a cambiar de planes personales si se trata de apoyar a otras personas.

	<p>con principios</p> <p>33. Una persona generosa</p> <p>34. Una persona que se respeta a sí misma</p> <p>35. Una persona empática, comprensiva</p> <p>36. Una persona autónoma</p> <p>37. Una persona de buen carácter</p> <p>38. Una persona con buena autoestima</p> <p>39. Una persona comunicativa</p> <p>40. Persistente.</p>	<p>de otras personas.</p> <p>45. Una persona dispuesta a apoyar a otros cuando lo necesiten.</p>	<p>aprender de las buenas experiencias</p> <p>50. Una persona capaz de aprender de las malas experiencias</p> <p>51. Una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida.</p> <p>52. Un modelo positivo para otras personas.</p>	
YO ESTOY. (GROTBERG)	<p>57. Seguro que todo saldrá bien</p> <p>58. Optimista respecto del futuro</p> <p>59. Bien integrado con mi familia</p> <p>60. Sano mentalmente</p> <p>61. Seguro de mis creencias o principios</p> <p>62. Creciendo como persona.</p>	<p>63. Dispuesto a responsabilizarme por lo que hago</p> <p>64. Rodeado de personas que en general me respetan</p> <p>65. Rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles</p> <p>66. En contacto con personas que me aprecian</p> <p>67. Seguro de mí mismo</p> <p>68. Seguro de mis proyectos y metas</p> <p>69. Seguro en el ambiente en que vivo</p> <p>70. Activo frente a los problemas que puedo tener</p>	<p>71. Bien integrado en mi lugar de trabajo o estudio</p> <p>72. Satisfecho con mis logros actuales</p> <p>73. Satisfecho con mis relaciones de amistad</p> <p>74. Satisfecho con mis relaciones afectivas</p> <p>75. Satisfecho con mis relaciones laborales o de estudio</p> <p>76. Atento a lo que las personas necesitan de mí.</p>	<p>77. Activo frente a mis problemas</p> <p>78. Dispuesto a enfrentar con otros mis problemas</p> <p>79. Satisfecho con las metas logradas</p> <p>80. Revisando constantemente el sentido de mi vida.</p> <p>81. Generando soluciones a mis problemas.</p>
YO PUEDO. (GROTBERG)	<p>82. Tener buen humor</p> <p>83. Establecer relaciones personales de</p>	<p>89. Resolver problemas de manera efectiva</p> <p>90. Controlar mis</p>	<p>99. Ser creativo</p> <p>100. Ser persistente</p> <p>101. Comunicarme adecuadamente</p> <p>102. Aprender de mis</p>	<p>106. Generar estrategias para solucionar mis problemas.</p> <p>107. Fijarme metas realistas.</p> <p>108. Esforzarme por lograr</p>

	<p>confianza</p> <p>84. Hablar de mis emociones</p> <p>85. Expresar afecto</p> <p>86. Confiar en las personas</p> <p>87. Superar las dificultades que se me presentan en la vida.</p> <p>88. Desarrollar vínculos afectivos.</p>	<p>impulsos</p> <p>91. Dar mi opinión</p> <p>92. Buscar ayuda cuando la necesito</p> <p>93. Equivocarme y luego corregir mi error</p> <p>94. Apoyar a otros que tienen dificultades</p> <p>95. Actuar con autonomía</p> <p>96. Responsabilizarme por lo que hago</p> <p>97. Manejar mis niveles de tensión</p> <p>98. Asumir desafíos laborales o de estudio</p>	<p>aciertos y errores</p> <p>103. Colaborar con otros para mejorar la vida en la comunidad.</p> <p>104. Tomar decisiones.</p> <p>105. Valorar las cosas simples.</p>	<p>mis objetivos.</p> <p>109. Asumir riesgos.</p> <p>110. Proyectarme al futuro.</p> <p>111. Trabajar con otros en la solución de problemas.</p>
--	--	--	--	--

III.- PRIMER ESTUDIO : MUESTRA PILOTO

Objetivo General:

“Construir un instrumento, tipo cuestionario, que mida niveles generales y áreas específicas de Resiliencia, aplicable a sujetos de ambos sexos, de zonas urbanas, adolescentes y adultos chilenos”.

Objetivos específicos:

- 1.- Realizar una validación teórica de jueces expertos, en torno al cuestionario construido.**
- 2.- Realizar una validación estadística del cuestionario construido.**
- 3.- Comparar los resultados obtenidos en función de la variable género.**
- 4.- Correlacionar los resultados obtenidos con la escala CD-RISC (USA)**

Hipótesis:

“El instrumento construido (SV-RES) tendrá una correlación igual o mayor a 0,70 con la escala CD-RISC (USA)”

“No se observarán diferencias en los niveles de resiliencia entre hombres y mujeres”

Tipo de investigación:

- Estudio de carácter cuantitativo exploratorio.
- Estudio empírico, descriptivo, correlacional.
- Datos de fuente primaria.
- Magnitud microsociológica.
- Transversal en la toma de datos.

Construcción de Items:

- Se toma como base las categorías teóricas expresadas por Edith Grotberg (yo estoy, yo soy, yo tengo, yo puedo) y las categorías teóricas expresadas en su tesis doctoral, de Eugenio Saavedra (condiciones de base, imagen de sí mismo, imagen del problema, respuesta activa resiliente).
- Se conforma una matriz de doble entrada en que se cruzan ambos esquemas teóricos.
- Se redactan items que respondan a cada uno de los 12 cuadrantes resultantes.
- Se llevan a un formato de cuestionario.

Proceso de validación de Jueces:

- Se entregó el cuestionario a 10 profesionales cercanos al tema de la Resiliencia.
- Los jueces fueron 4 Licenciados en Educación, 2 Trabajadores Sociales y 4 Psicólogos.
- Se les consultó en torno al grado de adecuación de los items en torno al tema.
- Se eliminó aquellos items en que dos o más jueces tuviesen observaciones o reparos. Se aplicó el Coeficiente Aiken de validez de contenido.
- Como resultado de lo anterior, de 130 items iniciales, el instrumento para la prueba piloto quedó constituido por 111 preguntas.
- Confección del instrumento.

Validación Estadística:

- Determinación de la muestra para aplicar el instrumento. $n= 92$.
- Por el tipo de redacción, el instrumento está pensado para sujetos adolescentes y adultos.
- La muestra debe contemplar ambos géneros.
- Construcción de una base de datos.
- Correlacionar (r de Pearson) Escala CD- RISC. (Connors-Davison) y el cuestionario construido SV-RES (Saavedra – Villalta).
- Realizar correlación item-test.

- Eliminación de items con bajo peso.

Muestra:

Se aplicaron los instrumentos a un total de 92 sujetos de ambos sexos, de la zona urbana de la comuna de Talca.

La muestra fue de tipo intencional, buscando los atributos de género y zona de residencia.

El presente estudio considera esta muestra como “piloto” de un estudio mayor en curso.

En total se encuestaron 47 mujeres y 45 hombres.

Instrumentos:

Básicamente se utilizarán dos instrumentos:

- Escala de Resiliencia CD-RISC (Connors – Davison USA). Esta escala cuenta con 25 items y nos brinda una estimación global de resiliencia sin distinguir por factores. Cuenta con una validez de $r = 0,83$ medido al comparar dicha prueba con la medida de fortaleza de Kobasa en una población de jóvenes y adultos en USA (Connor,K.2003)
- Cuestionario SV-RES (Saavedra – Villalta) construido para este estudio, Constituido por 111 items.

Análisis:

Luego de construido el cuestionario y aplicado a la muestra, se compararon y correlacionaron los puntajes con la prueba R de Pearson, tanto a nivel de los totales como la correlación item-test, para ver el peso de cada pregunta.

Se llevó a tablas resúmenes y gráficos los resultados obtenidos.

Resultados.

Validez de contenido.

El estudio de validez de contenido, se llevó a cabo aplicando coeficiente Aiken. Se trabajó con 10 jueces, todos profesionales conocedores del concepto de Resiliencia. Se eliminaron los items con un nivel 0.8 hacia abajo.

ITEMS PARA ESCALA DE RESILIENCIA.				
Saavedra - Villalta				
Tomando en cuenta el concepto de Resiliencia, evalúe el grado de adecuación de cada item.				
Marque con una "X" su respuesta.				
	acuerdo	desacuerdo	validez aiken	significación
YO TENGO				
Relaciones personales confiables	10	0	1.00	.001
Una familia bien estructurada	10	0	1.00	.001
Organizaciones religiosas o sociales que me apoyan	8	2	0.8	.05
Relaciones afectivas sólidas	10	0	1.00	.001
Recursos materiales suficientes para vivir bien	8	2	0.8	.05

Una familia que se ha esforzado mucho por salir adelante en la vida.	8	2	0.8	.05
La convicción de que hay valores que trascienden la existencia material.	8	2	0.8	.05
Fortaleza interior.	10	0	1.00	.001
Acceso a salud	8	2	0.8	.05
Acceso a educación	10	0	1.00	.001
Acceso a servicios Sociales-públicos	10	0	1.00	.001
Apoyo emocional fuera de mi familia	10	0	1.00	.001
Padres/familiares que me fomentan o fomentaron autonomía	10	0	1.00	.001
Personas que me apoyan	10	0	1.00	.001
A quien recurrir en caso de problemas	10	0	1.00	.001
Personas que estimulan mi autonomía e iniciativa	10	0	1.00	.001
Buena salud	8	2	0.8	.05
Satisfacción con lo que he logrado en la vida.	10	0	1.00	.001
Un ambiente de trabajo o estudio estable	10	0	1.00	.001
Modelos a seguir	8	2	0.8	.05
Personas que me han orientado y aconsejado.	10	0	1.00	.001
Personas que me ponen límites razonables	10	0	1.00	.001
Personas que me ayudan a evitar peligros o problemas	10	0	1.00	.001
Personas que me muestran o han mostrado la manera correcta de proceder	10	0	1.00	.001
Problemas que puedo solucionar.	10	0	1.00	.001
Personas en las cuales puedo confiar.	10	0	1.00	.001
Personas que han confiado sus problemas en mi.	10	0	1.00	.001
Metas a corto plazo.	10	0	1.00	.001
Mis objetivos claros	10	0	1.00	.001
Personas con quien enfrentar los problemas.	10	0	1.00	.001
Personas que me ha acompañado cuando he tenido problemas.	10	0	1.00	.001
Una vida con sentido.	10	0	1.00	.001
Proyectos a futuro.	10	0	1.00	.001
	acuerdo	desacuerdo	validez aiken	significación
YO SOY				
Una persona que los demás quieren	10	0	1.00	.001
Una persona que le gusta ayudar	10	0	1.00	.001

Una persona que demuestra afecto	10	0	1.00	.001
Una persona con esperanza	10	0	1.00	.001
Una persona con principios	10	0	1.00	.001
Una persona generosa	10	0	1.00	.001
Una persona que se respeta a sí misma	10	0	1.00	.001
Una persona empática, comprensiva	10	0	1.00	.001
Una persona autónoma	10	0	1.00	.001
Una persona de buen carácter	10	0	1.00	.001
Una persona con buena autoestima	10	0	1.00	.001
Una persona comunicativa	10	0	1.00	.001
Persistente.	10	0	1.00	.001
Una persona que los demás respetan	10	0	1.00	.001
Una persona respetuosa de los demás	10	0	1.00	.001
Una persona que despierta simpatía en los otros	10	0	1.00	.001
Una persona responsable de otras personas.	10	0	1.00	.001
Una persona dispuesta a apoyar a otros cuando lo necesiten.	10	0	1.00	.001
Una persona orientada a obtener logros	10	0	1.00	.001
Una persona capaz de aprender de los otros	10	0	1.00	.001
Una persona que se exige razonablemente a sí misma	10	0	1.00	.001
Una persona capaz de aprender de las buenas experiencias	10	0	1.00	.001
Una persona capaz de aprender de las malas experiencias	10	0	1.00	.001
Una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida.	10	0	1.00	.001
Un modelo positivo para otras personas.	10	0	1.00	.001
Una persona práctica	10	0	1.00	.001
Una persona con metas en la vida	10	0	1.00	.001
Una persona que termina lo que empieza	10	0	1.00	.001
Una persona dispuesta a cambiar de planes personales si se trata de apoyar a otras personas.	10	0	1.00	.001
	acuerdo	desacuerdo	validez aiken	significación
YO ESTOY				
Seguro que todo saldrá bien	10	0	1.00	.001
Optimista respecto del futuro	10	0	1.00	.001
Bien integrado con mi familia	10	0	1.00	.001
Sano físicamente	8	2	0.8	.05
Sano mentalmente	10	0	1.00	.001
Satisfecho con mis bienes materiales	8	2	0.8	.05

Seguro de mis creencias o principios	10	0	1.00	.001
Creciendo como persona.	10	0	1.00	.001
Dispuesto a responsabilizarme por lo que hago	10	0	1.00	.001
Rodeado de personas que en general me respetan	10	0	1.00	.001
Rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles	10	0	1.00	.001
En contacto con personas que me aprecian	10	0	1.00	.001
Seguro de mi mismo	10	0	1.00	.001
Seguro de mis proyectos y metas	10	0	1.00	.001
Seguro en el ambiente en que vivo	10	0	1.00	.001
Activo frente a los problemas que puedo tener	10	0	1.00	.001
Bien integrado en mi lugar de trabajo o estudio	10	0	1.00	.001
Satisfecho con mis logros actuales	10	0	1.00	.001
Satisfecho con mis relaciones de amistad	10	0	1.00	.001
Satisfecho con mis relaciones afectivas	10	0	1.00	.001
Satisfecho con mis relaciones laborales o de estudio	10	0	1.00	.001
Atento a lo que las personas necesiten de mi.	10	0	1.00	.001
Activo frente a mis problemas	10	0	1.00	.001
Dispuesto a enfrentar con otros mis problemas	10	0	1.00	.001
Satisfecho con las metas logradas	10	0	1.00	.001
Revisando constantemente el sentido de mi vida.	10	0	1.00	.001
Generando soluciones a mis problemas.	10	0	1.00	.001
	acuerdo	desacuerdo	validez aiken	significación
YO PUEDO				
Tener buen humor	10	0	1.00	.001
Establecer relaciones personales de confianza	10	0	1.00	.001
Hablar de mis emociones	10	0	1.00	.001
Expresar afecto	10	0	1.00	.001
Confiar en las personas	10	0	1.00	.001
Superar las dificultades que se me presenten en la vida.	10	0	1.00	.001
Desarrollar vínculos afectivos.	10	0	1.00	.001
Resolver problemas de manera efectiva	10	0	1.00	.001
Controlar mis impulsos	10	0	1.00	.001
Dar mi opinión	10	0	1.00	.001
Buscar ayuda cuando la necesito	10	0	1.00	.001
Equivocarme y luego corregir mi error	10	0	1.00	.001
Apoyar a otros que tienen dificultades	10	0	1.00	.001
Actuar con autonomía	10	0	1.00	.001
Responsabilizarme por lo que hago	10	0	1.00	.001
Manejar mis niveles de tensión	10	0	1.00	.001

Asumir desafíos laborales o de estudio	10	0	1.00	.001
Ser creativo	10	0	1.00	.001
Ser persistente	10	0	1.00	.001
Comunicarme adecuadamente	10	0	1.00	.001
Aprender de mis aciertos y errores	10	0	1.00	.001
Colaborar con otros para mejorar la vida en la comunidad.	10	0	1.00	.001
Tomar decisiones.	10	0	1.00	.001
Valorar las cosas simples.	10	0	1.00	.001
Generar estrategias para solucionar mis problemas.	10	0	1.00	.001
Fijarme metas realistas.	10	0	1.00	.001
Esforzarme por lograr mis objetivos.	10	0	1.00	.001
Asumir riesgos.	10	0	1.00	.001
Proyectarme al futuro.	10	0	1.00	.001
Trabajar con otros en la solución de problemas.	10	0	1.00	.001

Validez concurrente.

Se tomaron los puntajes totales de las pruebas CD-RISC y SV-RES y se les aplicó el coeficiente de correlación de Pearson obteniendo un $r = 0,75$.

Lo anterior indica que la prueba SV-RES presenta una alta validez estadística, aceptando la Hipótesis 1.

Por otro lado cuenta con una confiabilidad de **0,75** (Alfa de Cronbach) y **0,96** para la prueba de dos mitades.

En torno a la correlación ítems – test, se obtuvieron los siguientes resultados para el SV-RES:

ítem	r	ítem	r	ítem	r	ítem	r	ítem	r
1	0,38	25	0,55	49	0,42	73	0,55	97	0,43
2	0,32	26	0,63	50	0,30	74	0,56	98	0,30
3	0,35	27	0,63	51	0,53	75	0,44	99	0,56
4	0,56	28	0,32	52	0,56	76	0,45	100	0,41
5	0,13	29	0,36	53	0,53	77	0,51	101	0,56
6	0,31	30	0,49	54	0,53	78	0,35	102	0,64
7	0,20	31	0,51	55	0,51	79	0,41	103	0,56
8	0,07	32	0,36	56	0,26	80	0,57	104	0,55
9	0,48	33	0,46	57	0,43	81	0,56	105	0,48
10	0,38	34	0,38	58	0,66	82	0,35	106	0,51
11	0,30	35	0,31	59	0,49	83	0,43	107	0,73
12	0,51	36	0,34	60	0,35	84	0,55	108	0,60
13	0,21	37	0,26	61	0,51	85	0,57	109	0,47
14	0,29	38	0,53	62	0,58	86	0,51	110	0,59
15	0,51	39	0,51	63	0,44	87	0,57	111	0,41
16	0,43	40	0,38	64	0,39	88	0,65		
17	0,50	41	0,45	65	0,49	89	0,57		
18	0,40	42	0,36	66	0,66	90	0,31		
19	0,46	43	0,41	67	0,66	91	0,53		
20	0,46	44	0,43	68	0,71	92	0,58		
21	0,43	45	0,40	69	0,58	93	0,48		
22	0,39	46	0,53	70	0,48	94	0,51		
23	0,54	47	0,33	71	0,54	95	0,39		
24	0,46	48	0,45	72	0,42	96	0,57		

Como se observa las correlaciones ítem – test, resultan bastante altas para este tipo de mediciones, pudiendo hacer un corte en 0,30 lo que nos dejaría un total de 106 ítems disponibles para la construcción de un instrumento definitivo.

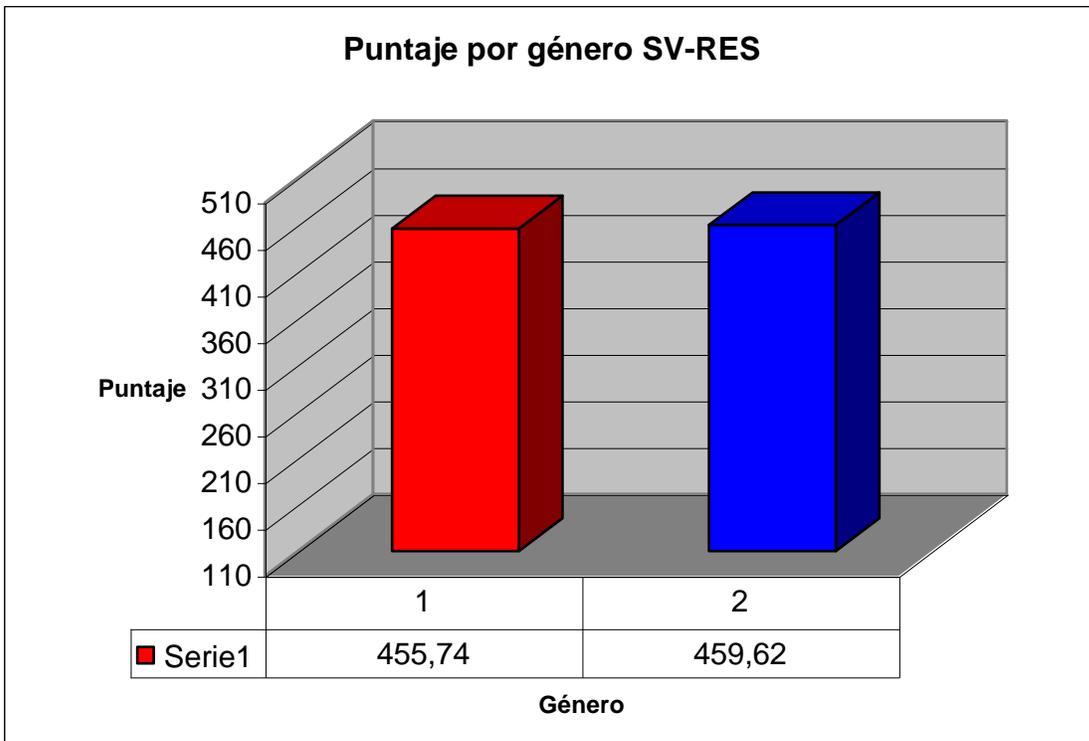
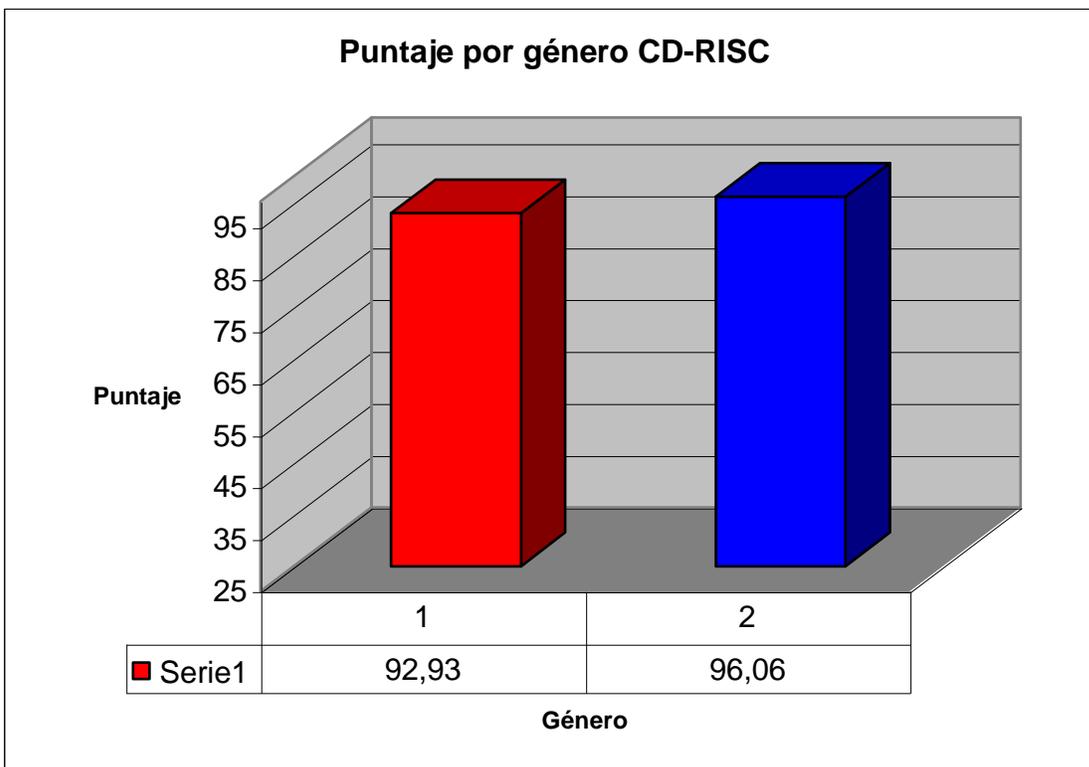
Finalmente se optó por dejar 5 ítems por cada factor, de estos 106, seleccionando aquellos que presentaran las correlaciones más altas.

Comparación por género – cuestionario CD-RISC:

MUJERES	Puntaje Promedio	92,93
	Desviación Estándar	12,71
	Cantidad de sujetos	47
HOMBRES	Puntaje Promedio	96,06
	Desviación Estándar	15,19
	Cantidad de Sujetos	45
GRADO DE SIGNIFICACIÓN	Probabilidad de diferencia significativa	71,42 %
	Valor t	1,07 No significativo

Comparación por género – cuestionario SV-RES:

MUJERES	Puntaje Promedio	455,74
	Desviación Estándar	50,65
	Cantidad de sujetos	47
HOMBRES	Puntaje Promedio	459,62
	Desviación Estándar	49,87
	Cantidad de Sujetos	45
GRADO DE SIGNIFICACIÓN	Probabilidad de diferencia significativa	28,78 %
	Valor t	0,37 No significativo



Lo anterior nos muestra que no existen diferencias significativas en los niveles de resiliencia, en la variable género, aceptando la Hipótesis 2.

Adicionalmente se realizó un análisis de la confiabilidad por factores.

	Alfa de Cronbach
Factor 1	0,72
Factor 2	0,79
Factor 3	0,73
Factor 4	0,71
Factor 5	0,71
Factor 6	0,72
Factor 7	0,73
Factor 8	0,76
Factor 9	0,77
Factor 10	0,72
Factor 11	0,80
Factor 12	0,82

IV.- SEGUNDO ESTUDIO : COMPARACIÓN DE DOS MUESTRAS

Objetivo General:

Comparar sujeto con discapacidad motora y sujetos sin discapacidad, en función de la variable Resiliencia, a través de las escalas CD-RISC (USA) y SV-RES (Chile), en una muestra de la ciudad de Talca, durante el primer semestre de 2007.

Objetivos Espacíficos:

- 1.- Medir el nivel de Resiliencia de un grupo de jóvenes y adultos, con discapacidad motora.
- 2.- Medir el nivel de Resiliencia de un grupo de jóvenes y adultos, sin discapacidad motora.
- 3.- Comparar los resultados de ambos grupos en función de la escala CD-RISC (USA) y la escala SV-RES (CHILE).

Hipótesis:

- 1.- Existirá diferencia estadísticamente significativa (alfa 0,05), entre los grupos discapacitados y no discapacitados, al medir el nivel de Resiliencia con la escala CD-RISC.
- 2.- Existirá diferencia estadísticamente significativa (alfa 0,05), entre los grupos discapacitados y no discapacitados, al medir el nivel de Resiliencia con la escala SV-RES.
- 3.- Existirá una correlación positiva alta entre las escalas CD-RISC y SV-RES.

MARCO METODOLOGICO:**Tipo de estudio:**

Estudio de carácter cuantitativo, descriptivo-comparativo, de fuente de datos primaria, transeccional en la recogida de información, microsociológico en su cobertura muestral. Los ámbitos de estudio son la Psicología y la Educación, principalmente.

Muestra:

La muestra es de tipo intencional, buscando los atributos necesarios para el estudio. Estuvo compuesta por 152 sujetos de ambos sexos y edades entre 15 y 70 años. Todos los sujetos pertenecen a la comuna de Talca.

Del total de sujetos, 60 de ellos presentan alguna discapacidad motora y 92 no presentan ninguna discapacidad.

Intrumentos:

- Escala CD-RISC (USA), autores K. Connor y J. Davison. Consta de 25 items, validez de 0,83 y confiabilidad de 0,89.
- Escala SV-RES(CHILE), autores E. Saavedra y M. Villalta. Consta de 111 items, el estudio de la validez y confiabilidad es parte de la investigación.

RESULTADOS:

La correlación obtenida a través del coeficiente de **Pearson** es **$r = 0,76$** , entre ambas escalas.

CORREL. SV RES / CD RISC
discapacitado

	<i>Columna 1</i>	<i>Columna2</i>
Columna 1	1	
Columna 2	0,79	1

CORREL. SV RES / CD
RISC normal

	<i>Columna 1</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
Columna 2	0,75	1

	<i>Columna 1</i>	<i>Columna 2</i>
CORREL. SV- RES / CD-RISC		
Columna 1	1	
Columna 2	0,76	1

A continuación se presentan las tablas de estadística descriptiva para ambas escalas.

CD-RISC	DISCAPACITADOS	NORMAL	
MEDIA	103,75	94,46	
DES. STANDAR	13,9	13,99	
N	60	92	

SV-RES	DISCAPACITADOS	NORMAL	
MEDIA	475,16	457,64	
DES. STANDAR	54,50	50,03	
N	60	92	

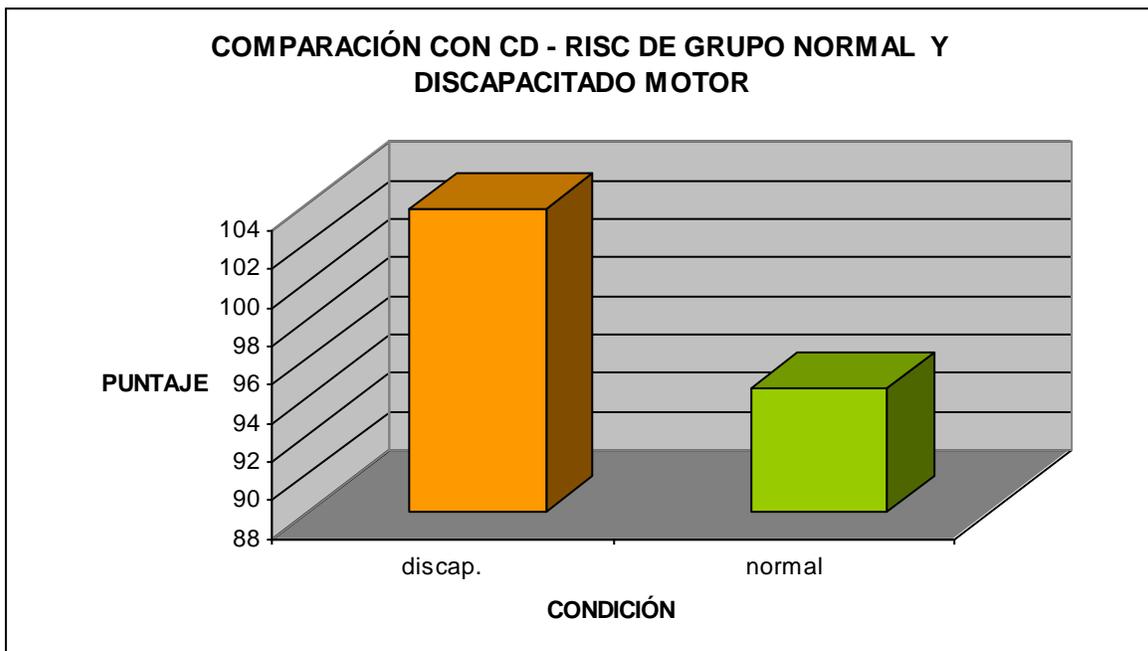
Al comparar el grupo de discapacitados motores con el grupo normal, evaluados con el CD-RISC, arroja una diferencia estadísticamente significativa al 99.99%

comparación grupos

cd risc discap		cd risc normal	
media	103,7	media	94,4
ds	13,93	ds	13,99
n	60	n	92
prob. Dif. Sig.		99,99%	
valor t		4	

CD RISC

discap.	103,7
normal	94,4

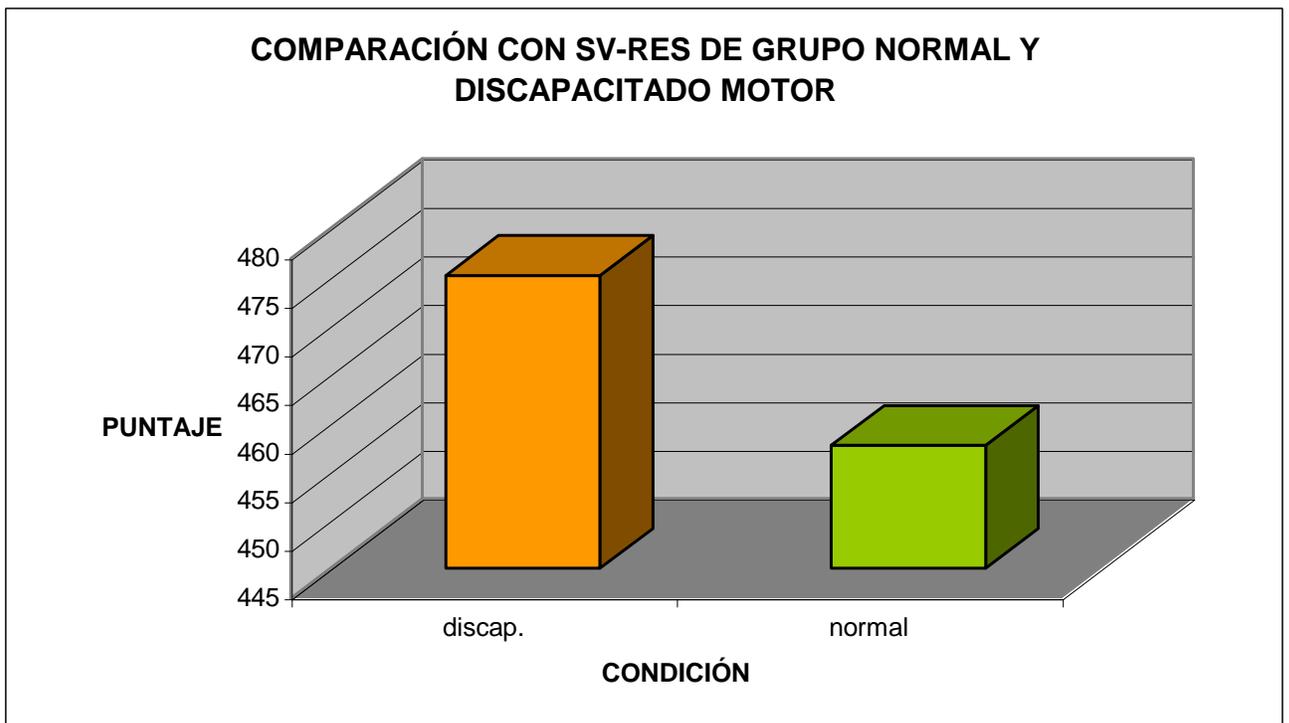


Al comparar el grupo de discapacitados motores con el grupo normal, evaluados con el SV-RES, arroja una diferencia estadísticamente significativa al 95,64%

comparación de grupos

sv res discap		sv res normal	
media	475,1	media	457,6
ds	54,5	ds	49,96
n	60	n	92
prob. Dif. Sig.	95,64%		
valor t	2,03		

SV RES	
discap.	475,1
normal	457,6



Resultados en torno a las Hipótesis:

1.- Existe diferencia estadísticamente significativa (0,05) al comparar los resultados de ambos grupos con la escala CD-RISC.

Probabilidad de diferencia significativa del 99,9 %. Valor $t = 4,00$

2.- Existe diferencia estadísticamente significativa (0,05) al comparar los resultados de ambos grupos con la escala SV-RES.

Probabilidad de diferencia significativa del 95,6 %. Valor $t = 2,03$

3.- Existe una correlación alta entre las escalas CD-RISC y SV-RES.

Correlación de 0,76.

Por tanto las tres hipótesis son aceptadas.

V.- TERCER ESTUDIO : COMPARACIÓN POR TRAMO DE EDAD

Objetivo General:

Describir y comparar los puntajes generales y por factores, en sujetos de diferentes tramos de edad y de ambos sexos, a través de la prueba SV-RES, de la ciudad de Curicó, durante el segundo semestre de 2007.

Objetivos Específicos:

- 1.- Medir el nivel de Resiliencia de un grupo de jóvenes y adultos, entre 15 y 65 años.
- 2.- Comparar por sexo los puntajes obtenidos en el SV-RES.
- 3.- Comparar por tramo de edad los puntajes obtenidos en el SV-RES.
- 4.- Describir los puntajes generales y por factores, del SV-RES.

Hipótesis:

- 1.- Existirá diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes tramos de edad, en función de los puntajes obtenidos en el SV-RES.
- 2.- Existirán diferentes configuraciones de factores de resiliencia, al comparar hombres y mujeres.
- 3.- Existirán diferentes configuraciones de factores de resiliencia, al comparar sujetos de diferentes tramos de edad.

MARCO METODOLOGICO:**Tipo de estudio:**

Estudio de carácter cuantitativo, descriptivo-comparativo, de fuente de datos primaria, transeccional en la recogida de información, microsociológico en su cobertura muestral. Los ámbitos de estudio son la Psicología y la Educación, principalmente.

Muestra:

La muestra es de tipo intencional, buscando los atributos necesarios para el estudio. Estuvo compuesta por 288 sujetos de ambos sexos y edades entre 15 y 65 años. Todos los sujetos pertenecen a la comuna de Curicó.

Intrumento:

- Escala SV-RES(CHILE), autores E. Saavedra y M. Villalta.
- Consta de 60 items, divididos en 12 factores específicos de resiliencia.
- El estudio de la validez arrojó un $r= 0,76$ y confiabilidad medida a través del alfa de Cronbach es de 0,96.
- El instrumento fue aplicado por estudiantes de la carrera de Trabajo Social, entrenados para este estudio.

RESULTADOS

FACTORES

	Condiciones de Base	Visión de sí mismo	Visión del problema	Respuesta Resiliente
Yo soy, Yo estoy	Factor 1 Identidad	Factor 2 Autonomía	Factor 3 Satisfacción	Factor 4 Pragmatismo
Yo tengo	Factor 5 Vínculos	Factor 6 Redes	Factor 7 Modelos	Factor 8 Metas
Yo puedo	Factor 9 Afectividad	Factor 10 Autoeficacia	Factor 11 Aprendizaje	Factor 12 Generatividad

MUESTRA

TRAMOS DE EDAD

TRAMO (en años)	CANTIDAD	ETAPA
1.- 15-18	23	Adolescencia tardía
2.- 19-24	89	Primera fase de la juventud
3.- 25-29	16	Juventud
4.- 30-45	63	Adultez
5.- 46-55	60	Adultez media
6.- 56 y más	37	Adultez tardía
TOTAL	288	

POR GÉNERO

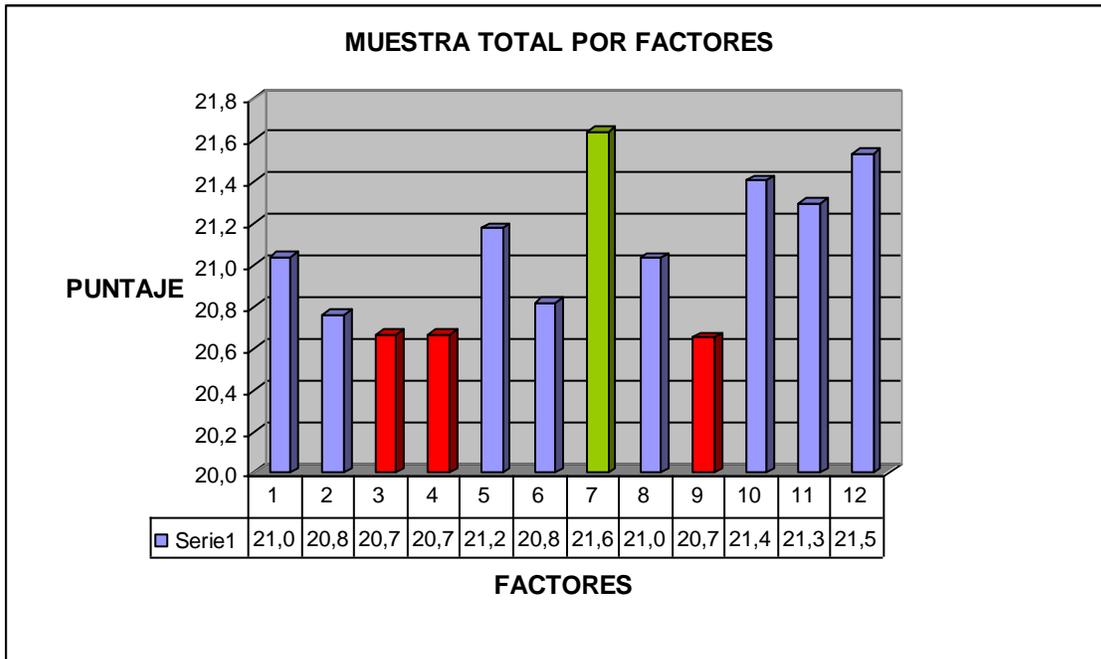
MUJERES	176
HOMBRES	112

POR GÉNERO Y EDAD

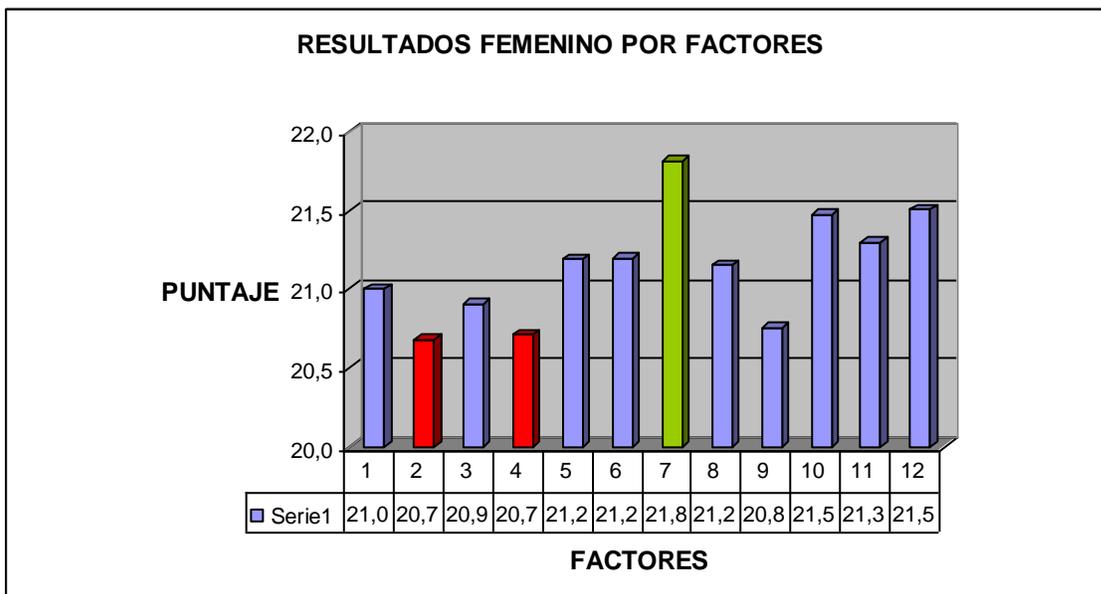
MUJERES (EDAD)	CANTIDAD
15-18	13
19-24	60
25-29	11
30-45	30
46-55	43
56 O MÁS	19

HOMBRES (EDAD)	CANTIDAD
15-18	10
19-24	29
25-29	5
30-45	33
46-55	17
56 O MÁS	18

RESULTADOS MUESTRA TOTAL POR FACTORES

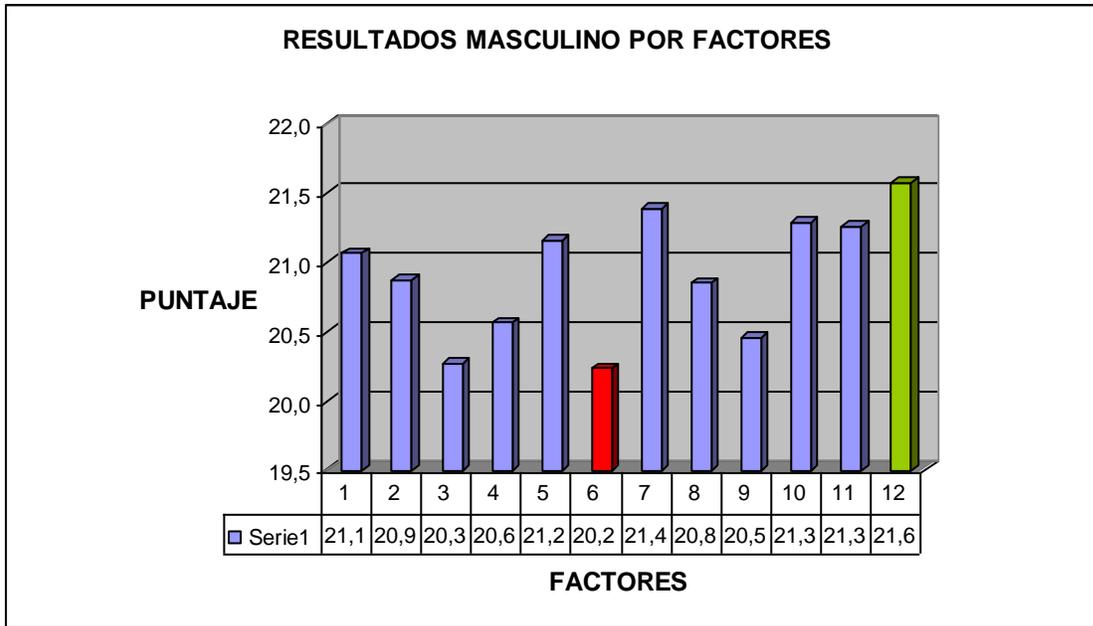


RESULTADOS POR GÉNERO Y FACTORES



Altos: modelos, generatividad, auto eficacia.

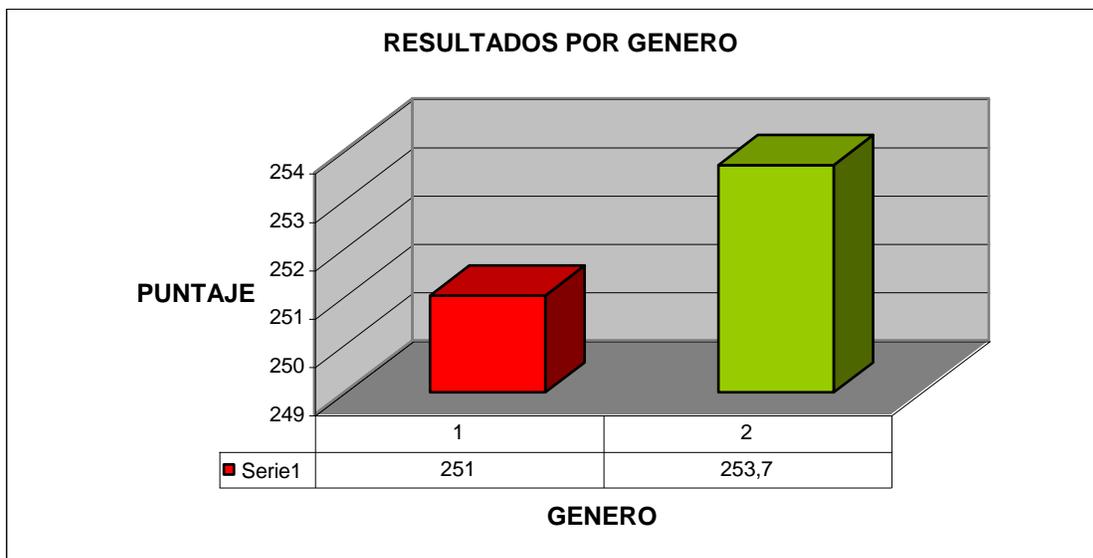
Bajos: autonomía, pragmatismo, afectividad.



Altos: generatividad, modelos, auto eficacia.

Bajos: redes, satisfacción, afectividad.

RESULTADOS PUNTAJE GENERAL POR GÉNERO



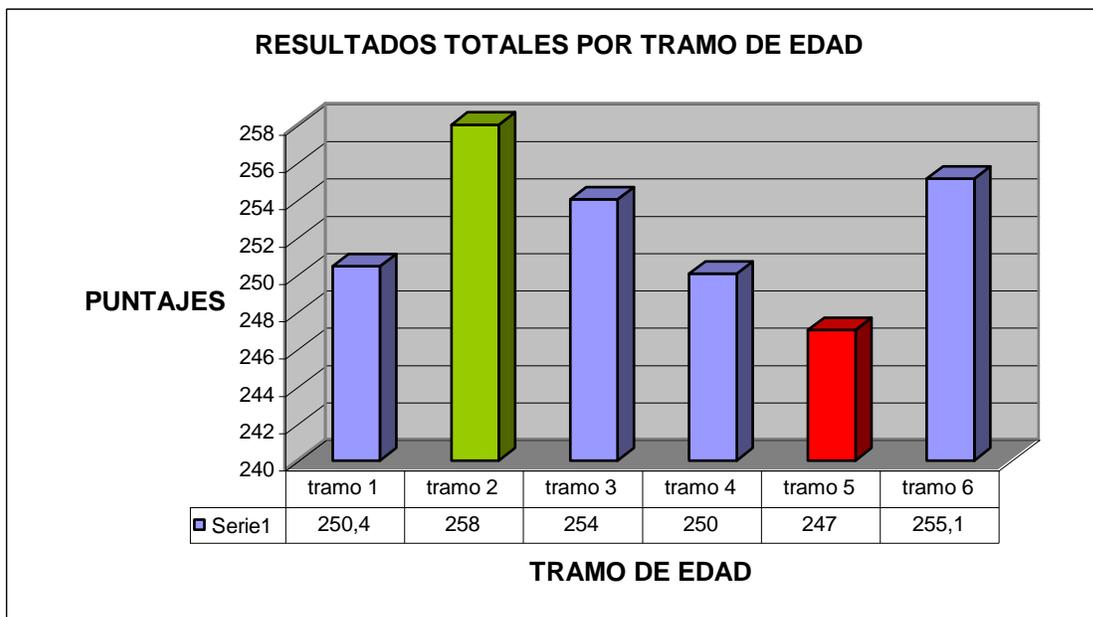
Masculino 251

Femenino 253,7

Probabilidad de diferencia significativa: 53,82%

Valor T: 0,73

RESULTADOS POR TRAMOS DE EDAD



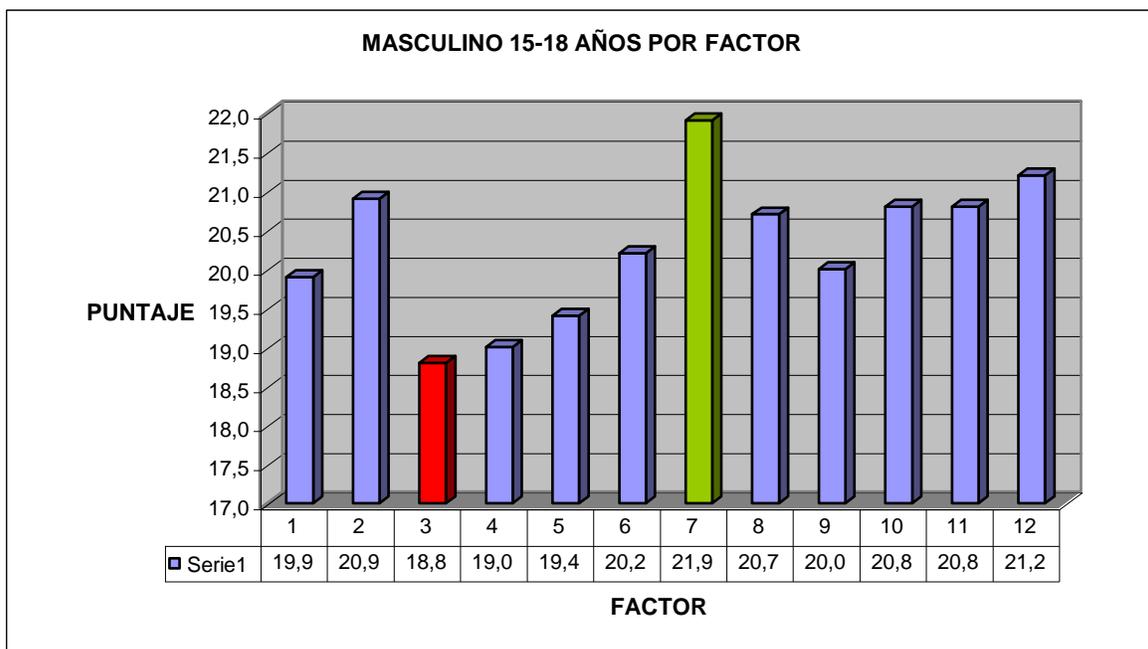
Alto: tramo 19 – 24 años.

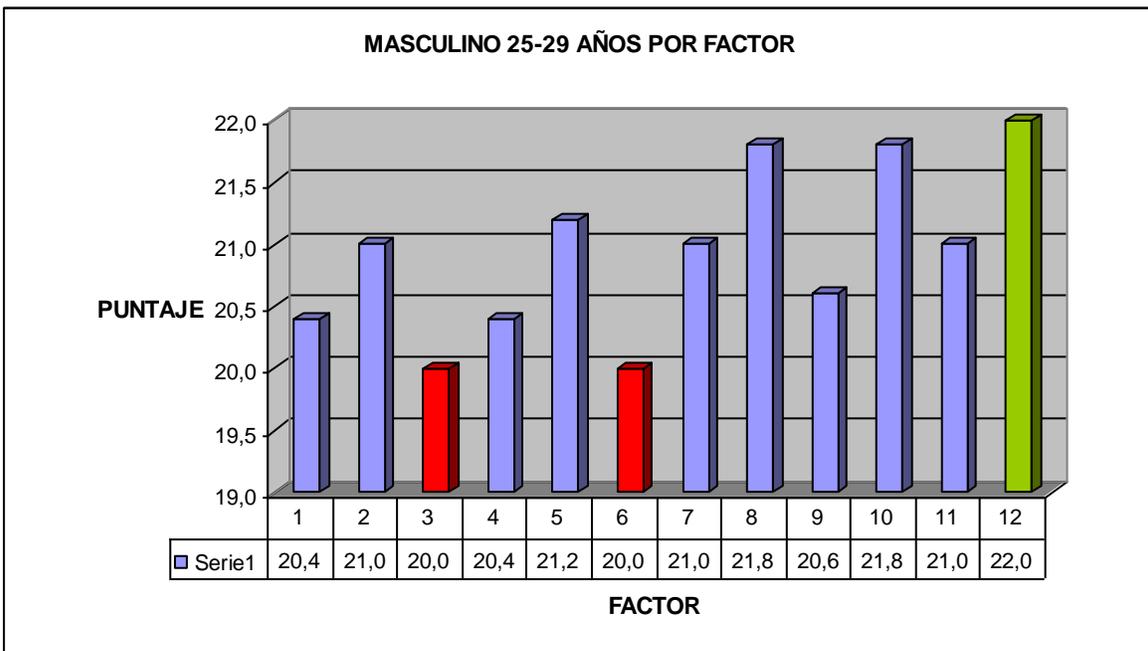
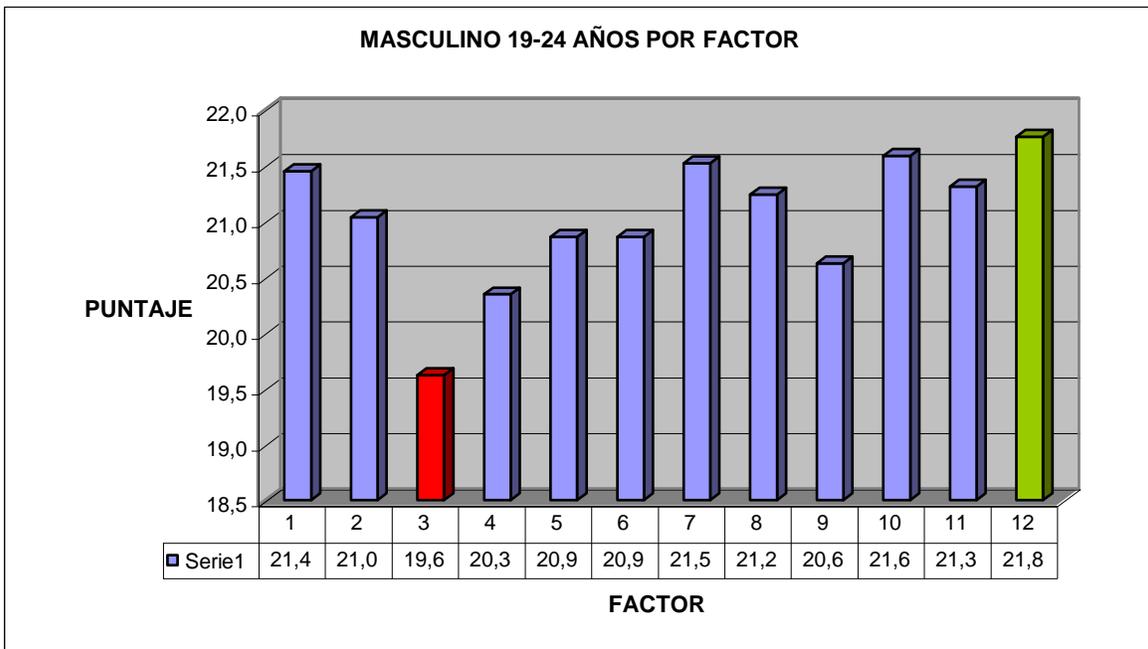
Bajo: tramo 46 – 55 años.

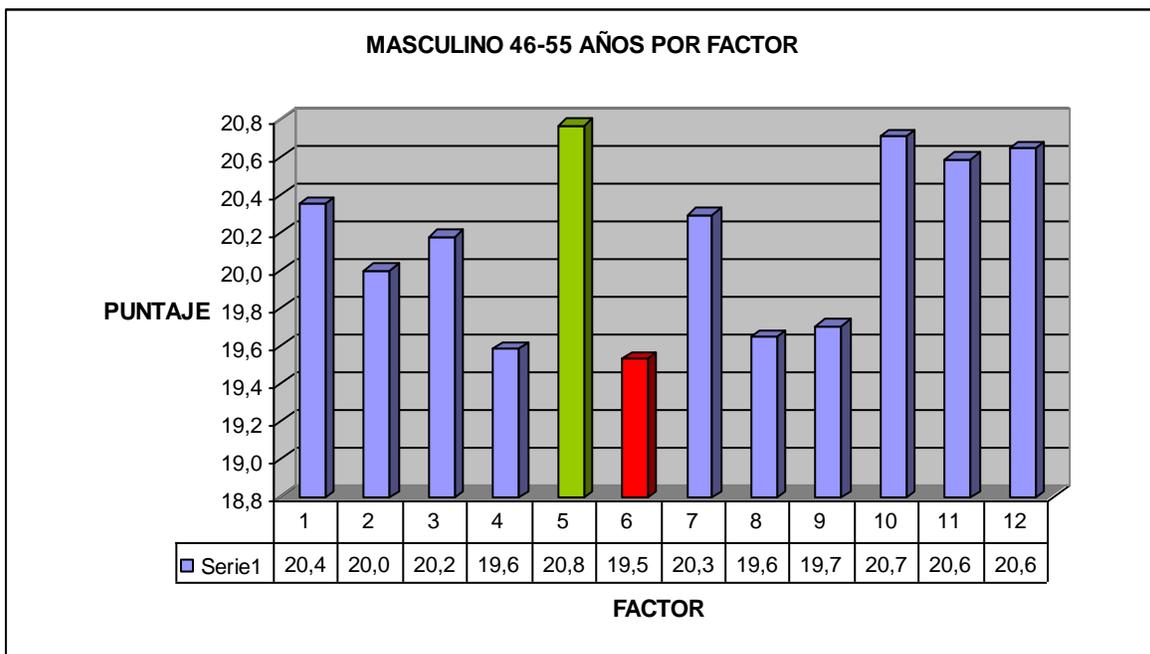
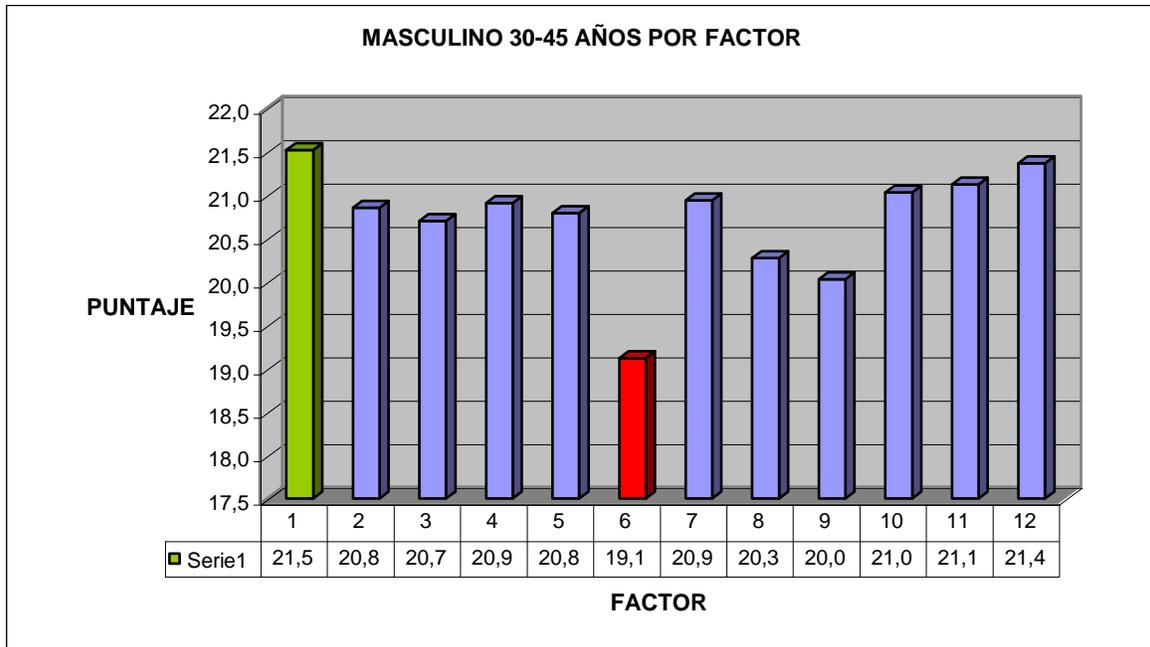
PRUEBA DE COMPARACIÓN DE DOS GRUPOS.

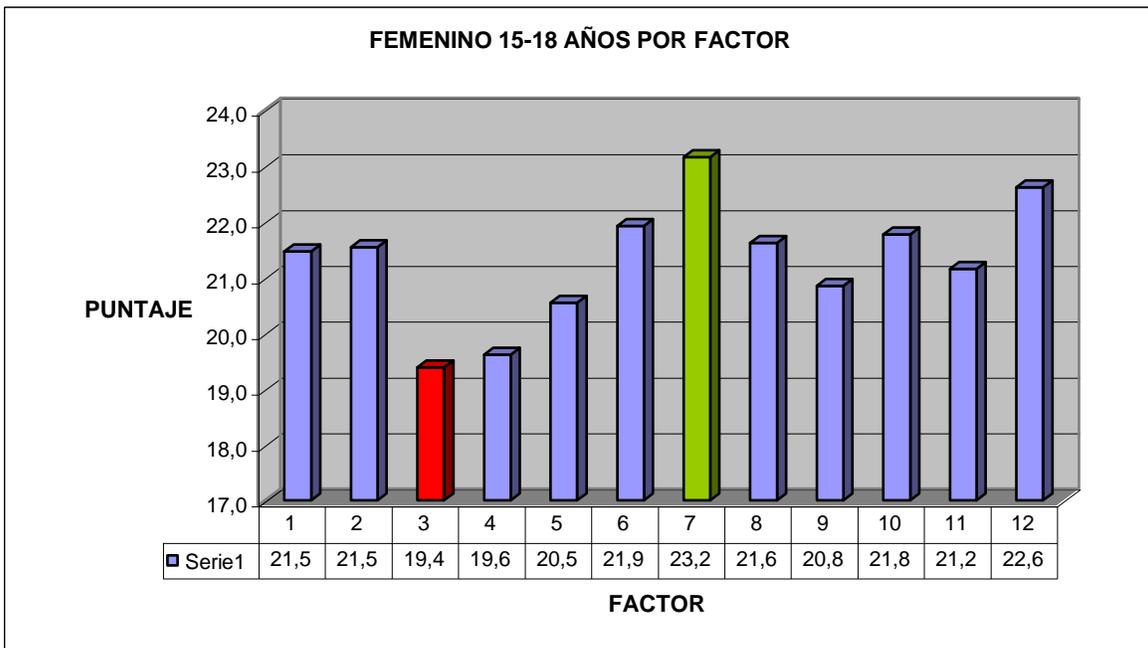
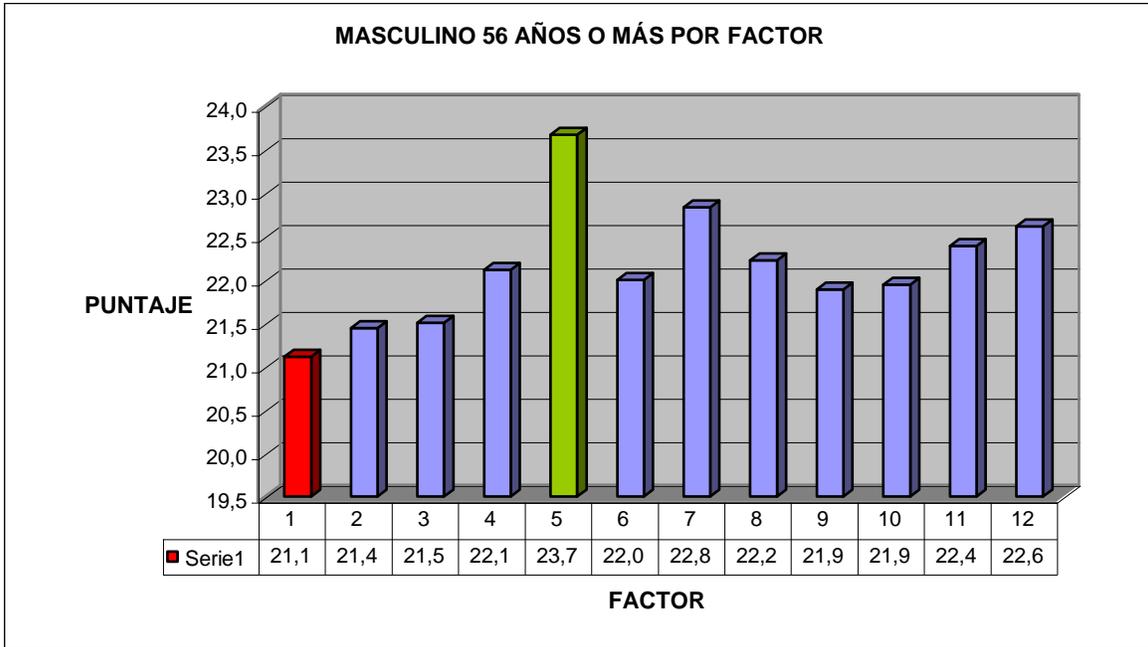
tramos	%	Prueba T
1 con 2	84,1	1,41
1 con 3	43,1	0,57
1 con 4	0	0
1 con 5	32,2	0,41
1 con 6	45,3	0,6
2 con 3	46,4	0,62
2 con 4	89	1,61
2 con 5	98,2	2,4significativo
2 con 6	41,8	0,55
3 con 4	32,4	0,41
3 con 5	60,1	0,84
3 con 6	8,4	0,1
4 con 5	37,1	0,48
4 con 6	49,7	0,67
5 con 6	75,6	1,17

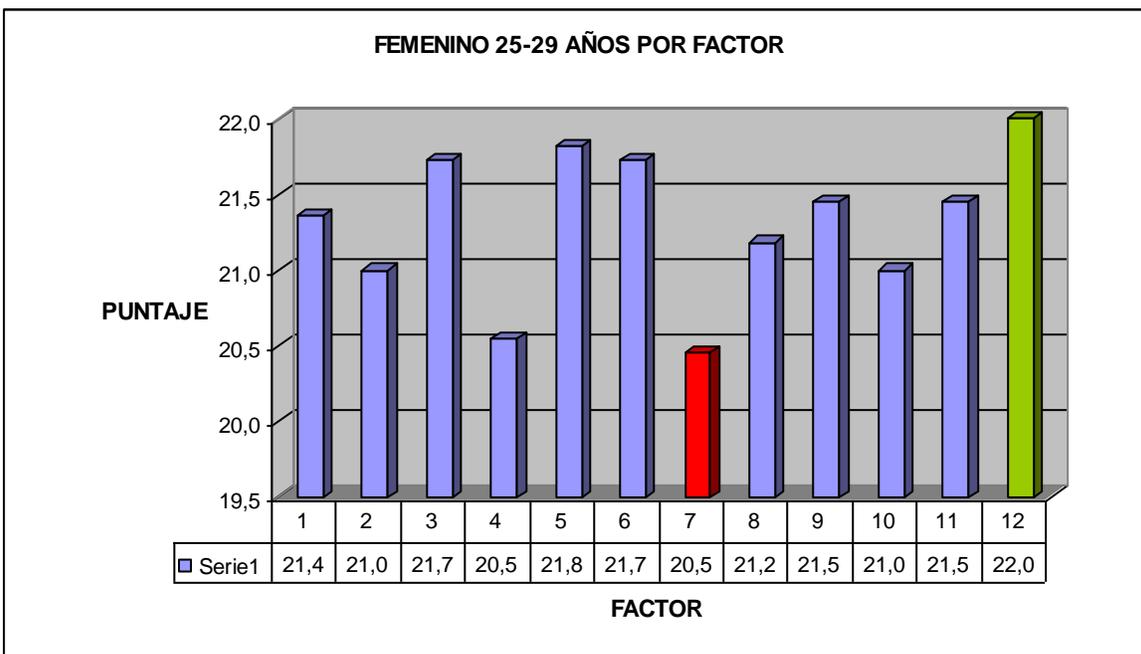
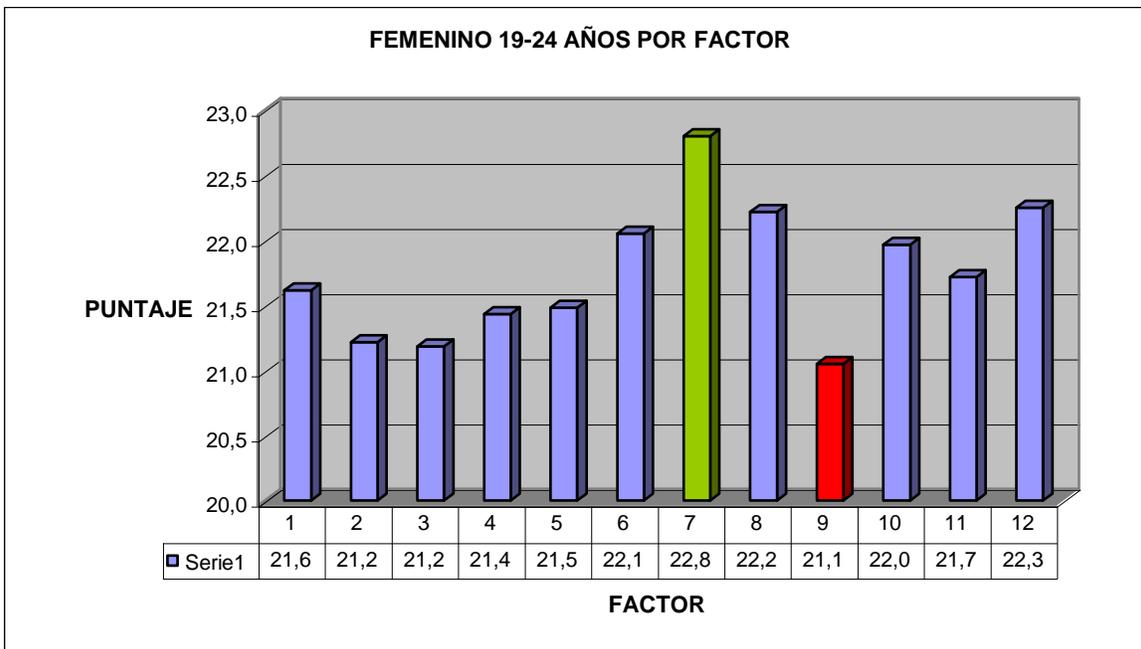
RESULTADOS POR GÉNERO Y TRAMO DE EDAD.

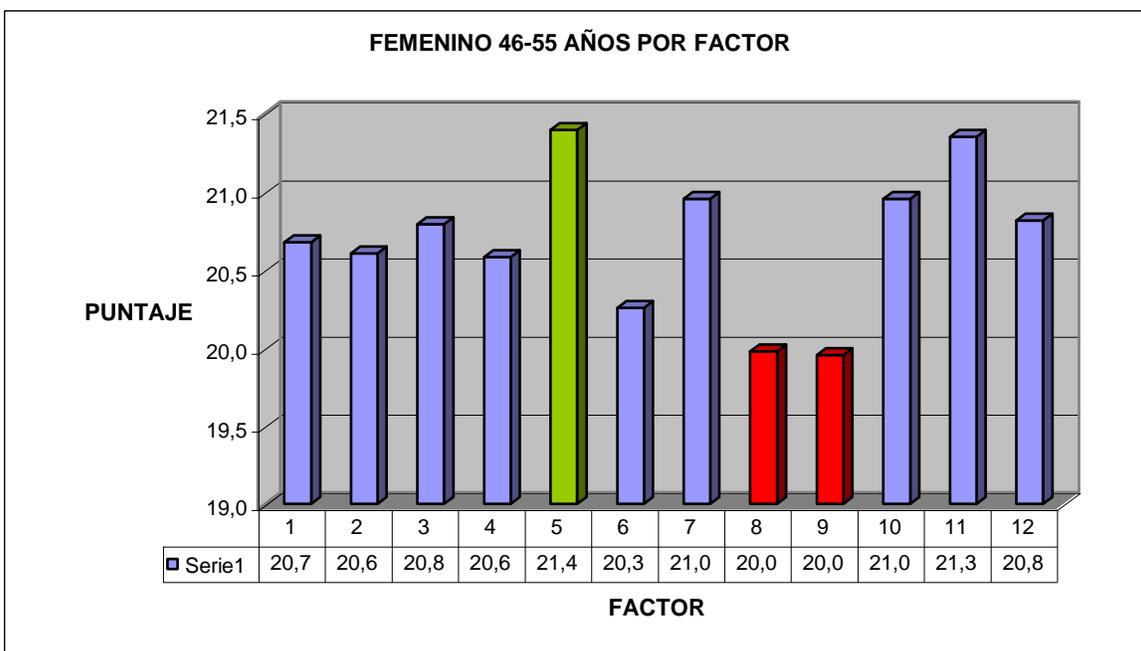
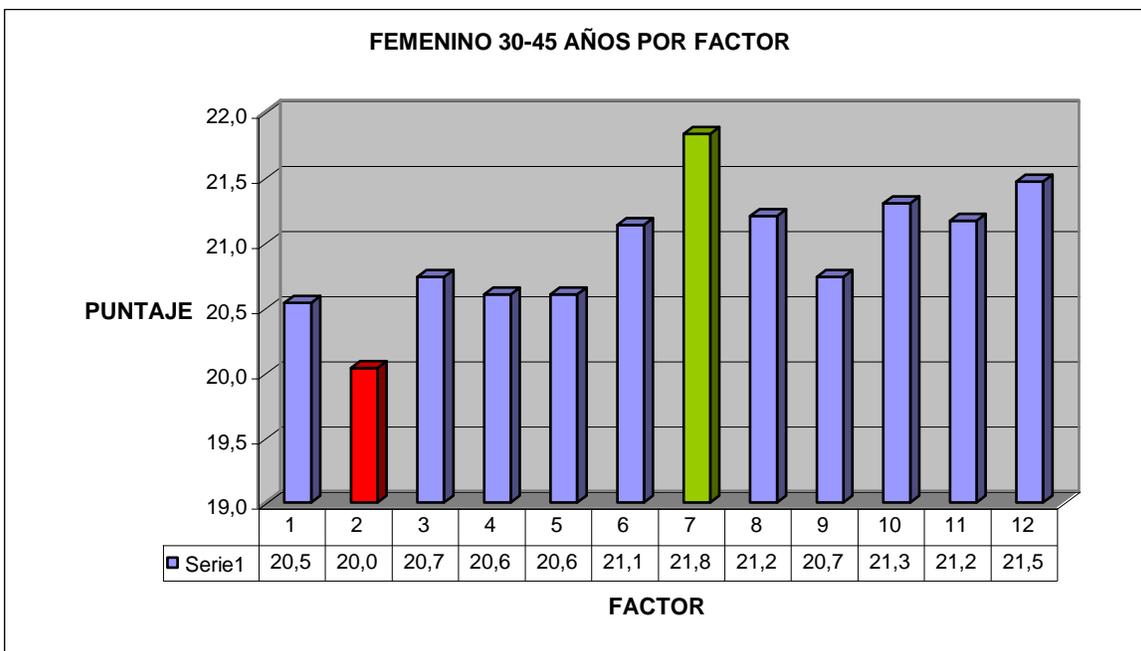


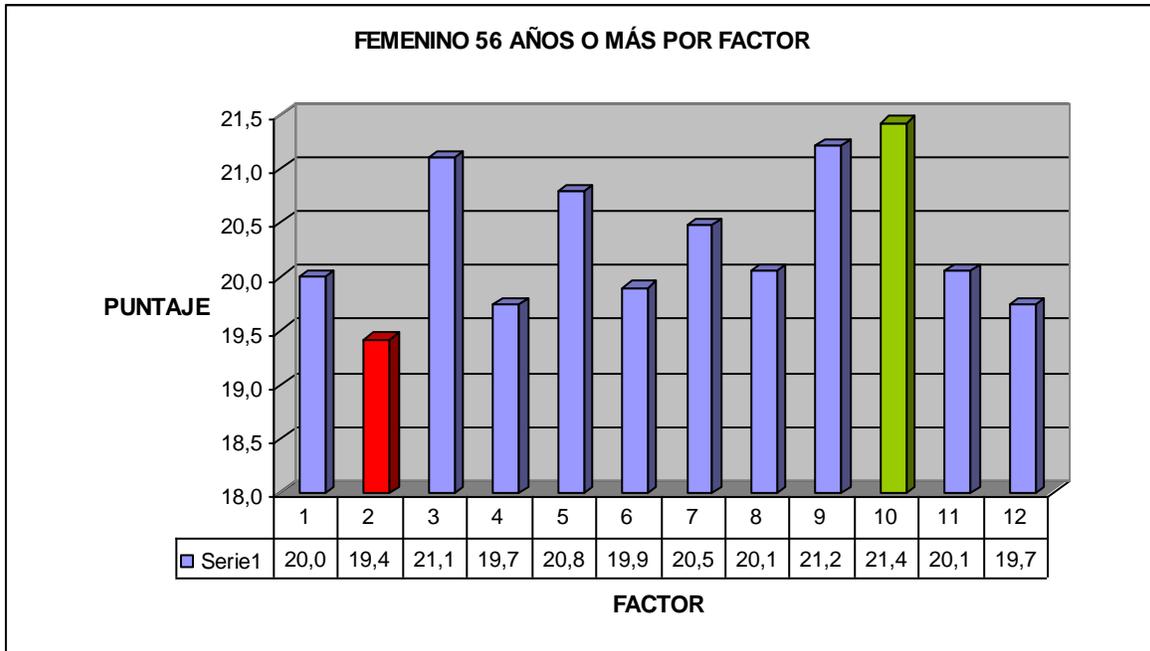












FACTORES ALTOS Y BAJOS EN HOMBRES Y MUJERES POR TRAMO DE EDAD.

HOMBRES	ALTO	BAJO	MUJERES	ALTO	BAJO
15-18	MODELOS	SATISFACCIÓN	15-18	MODELOS	SATISFACCIÓN
19-24	GENERATIVIDAD	SATISFACCIÓN	19-24	MODELOS	AFECTIVIDAD
25-29	GENERATIVIDAD	SATISFACCIÓN REDES	25-29	GENERATIVIDAD	MODELOS
30-45	IDENTIDAD	REDES	30-45	MODELOS	AUTONOMÍA
46-55	VÍNCULOS	REDES	46-55	VÍNCULOS	METAS AFECTIVIDAD
56 Y MÁS	VÍNCULOS	IDENTIDAD	56 Y MÁS	AUTOEFICACIA	AUTONOMÍA

Podemos apreciar en los resultados anteriores que, los jóvenes entre 19 y 24 años, aparecen con puntajes más altos y los adultos entre 46 y 55 años los más bajos.

Una línea de hipótesis explicativas sería el entender esa etapa de juventud, como una edad llena de proyectos y gran vitalidad, en tanto la edad adulta puede ser vivida como una crisis producto de la partida de los hijos y la redefinición de roles, sin embargo creemos que se debe investigar esta tendencia con mayor profundidad.

Por su parte al comparar hombres y mujeres, vemos que éstos obtienen puntajes mayores en el área de los vínculos y

la generatividad, en tanto la mujeres obtienen los mayores puntajes en el área de modelos.

Por su parte los hombres obtienen bajos los puntajes en el área de redes y las mujeres en las áreas de afectividad y autonomía.

Quizás esto último pudiera significar una tendencia en el sentido de que los hombres se apoyan más en una respuesta generativa autónoma, prescindiendo de redes y las mujeres ocupan más los modelos de otros, siendo su respuesta más colaborativa y colectiva.

VI.- INSTRUMENTO FINAL Y FICHA TÉCNICA

Tipo de Instrumento: Escala.

Formato: En papel, tres carillas.

Administración: Auto administrado, individual o colectivo.

Tiempo de administración: 20 minutos.

Items: 60 items con 5 alternativas cada uno.

Puntaje: “muy de acuerdo”= 5 a “muy en desacuerdo”= 1

Puntaje máximo: 300 puntos.

Puntaje mínimo: 60 puntos.

Validez: Coeficiente Pearson $r = 0,76$

Confiabilidad: Alfa de Cronbach = 0,96

ESCALA DE RESILIENCIA SV – RES

(E. Saavedra, M. Villalta – 2007)

SEXO: MUJER _____ HOMBRE _____ **EDAD:** _____

Evalúe el grado en que estas afirmaciones lo(a) describen. Marque con una “X” su respuesta. Conteste todas las afirmaciones. No hay respuestas buenas ni malas.

YO SOY -YO ESTOY...	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo Ni desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1. Una persona con esperanza					
2. Una persona con buena autoestima					
3. Optimista respecto del futuro					
4. Seguro de mis creencias o principios					
5. Creciendo como persona.					
6. Rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles					
7. En contacto con personas que me aprecian					
8. Seguro de mi mismo					
9. Seguro de mis proyectos y metas					
10. Seguro en el ambiente en que vivo					
11. Una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida.					
12. Un modelo positivo para otras personas.					
13. Bien integrado en mi lugar de trabajo o estudio					
14. Satisfecho con mis relaciones de amistad					
15. Satisfecho con mis relaciones afectivas					
16. Una persona práctica					
17. Una persona con metas en la vida					
18. Activo frente a mis problemas					
19. Revisando constantemente el sentido de mi vida.					
20. Generando soluciones a mis problemas.					

YO TENGO..	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo Ni desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
21.-Relaciones personales confiables					
22.-Una familia bien estructurada					
23.-Relaciones afectivas sólidas					
24.-Fortaleza interior.					
25. Una vida con sentido.					
26.-Acceso a servicios Sociales- públicos					
27Personas que me apoyan					
28. A quien recurrir en caso de problemas					
29. Personas que estimulan mi autonomía e iniciativa					
30. Satisfacción con lo que he logrado en la vida.					
31. Personas que me han orientado y aconsejado.					
32. Personas que me ayudan a evitar peligros o problemas					
33. Personas en las cuales puedo confiar.					
34. Personas que han confiado sus problemas en mi.					
35. Personas que me ha acompañado cuando he tenido problemas.					
36. Metas a corto plazo.					
37. Mis objetivos claros					
38. Personas con quien enfrentar los problemas.					
39. Proyectos a futuro.					
40. Problemas que puedo solucionar.					

YO PUEDO...	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo Ni desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
41. Hablar de mis emociones					
42. Expresar afecto					
43. Confiar en las personas					
44. Superar las dificultades que se me presenten en la vida.					
45. Desarrollar vínculos afectivos.					
46. Resolver problemas de manera efectiva					
47. Dar mi opinión					
48. Buscar ayuda cuando la necesito					
49. Apoyar a otros que tienen dificultades					
50. Responsabilizarme por lo que hago					
51. Ser creativo					
52. Comunicarme adecuadamente					
53. Aprender de mis aciertos y errores					
54. Colaborar con otros para mejorar la vida en la comunidad.					
55. Tomar decisiones.					
56. Generar estrategias para solucionar mis problemas.					
57. Fijarme metas realistas.					
58. Esforzarme por lograr mis objetivos.					
59. Asumir riesgos.					
60. Proyectarme al futuro.					

MUCHAS GRACIAS.

BAREMO PARA SUJETOS ENTRE 15 Y 65 AÑOS, URBANO.

Ptaje Directo	Valor Percentil
300	100
299	99,7
298	99,3
296	97,9
294	96,5
293	96,2
292	95,8
291	94,1
290	93,1
289	91,3
288	89,6
287	88,6
286	87,9
285	85,5
284	84,4
283	83,4
281	82,7
280	81,3
279	79,6
278	77,5
277	76,8
276	75,8
275	75,1
274	74,0
273	73,7
272	72,7
271	71,3
270	69,2
269	67,8
267	66,8
266	66,1
265	62,6
264	60,6
263	58,5
262	57,8
261	56,4
260	55,0
259	52,6
258	51,9
257	50,5
256	49,8
255	47,1
253	46,7
252	45,7
251	45,0
250	44,6

249	43,3
248	42,2
247	41,5
246	38,8
245	36,3
244	35,3
243	34,6
242	33,6
241	32,9
240	32,2
239	30,8
238	29,4
237	28,0
236	25,6
235	24,2
234	23,2
233	22,5
232	22,1
231	21,8
230	21,5
229	20,8
228	19,4
226	17,6
225	17,0
224	15,6
223	15,2
222	14,2
221	13,5
220	13,1
218	12,5
217	11,8
216	11,1
215	10,7
213	10,4
212	10,0
211	9,7
210	8,0
209	6,9
208	6,6
206	5,9
205	5,2
201	4,8
199	4,5
198	3,1
195	2,8
189	2,4
180	2,1
176	1,7
171	1,4
143	1,0

BAREMO POR FACTORES.**F1 IDENTIDAD**

Ptje directo	Valor Percentil
25	100
24	86,5
23	75,8
22	61,9
21	51,2
20	35,6
19	24,2
18	15,6
17	11,8
16	7,6
15	5,5
13	3,8
11	3,5
10	2,8
9	1,7
8	1,0
7	0,3

F2 AUTONOMIA

Ptje directo	Valor Percentil
25	100
24	90,0
23	78,2
22	67,5
21	50,5
20	40,5
19	28,7
18	20,4
17	13,1
16	10,0
15	6,9
14	4,5
13	3,8
12	3,1
11	2,4
10	2,1
9	1,0
8	0,7

F3 SATISFACCION

Ptje directo	Valor Percentil
25	100
24	90,3
23	78,9
22	66,8
21	55,7
20	46,7
19	32,5
18	21,5
17	13,5
16	9,0
15	5,5
14	3,8
13	2,4
10	1,7
9	0,7
7	0,3

F4 PRAGMATISMO

Ptje directo	Valor Percentil
25	100
24	88,2
23	78,2
22	69,9
21	58,5
20	43,3
19	30,4
18	20,1
17	13,5
16	10,4
15	6,6
14	4,8
12	3,1
11	1,7
10	1,0
9	0,3

F5 VINCULOS

Ptje directo	Valor Percentil
25	100
24	84,4
23	72,0
22	61,2
21	49,5
20	38,1
19	27,0
18	19,4
17	11,1
16	7,6
15	3,1
13	2,4
12	1,7
10	0,7
7	0,3

F6 REDES

Ptje directo	Valor Percentil
25	100
24	88,2
23	76,5
22	64,4
21	55,0
20	45,0
19	29,4
18	20,1
17	12,1
16	8,7
15	6,2
14	4,2
13	2,8
12	2,1
11	1,4
10	1,0
6	0,3

F7 MODELOS

Ptje directo	Valor Percentil
25	100
24	68,5
23	59,9
22	52,6
21	46,0
20	38,8
19	22,1
18	17,3
17	9,0
16	7,3
15	4,8
14	3,1
13	2,4
12	2,1
11	1,0
10	0,7
9	0,3

F8 METAS

Ptje directo	Valor Percentil
25	100
24	82,7
23	71,3
22	63,0
21	52,9
20	41,9
19	28,4
18	19,4
17	13,5
16	6,9
15	5,2
14	3,5
13	2,4
12	1,7
11	1,4
10	1,0
8	0,7

F9 AFECTIVIDAD

Ptje directo	Valor Percentil
25	100
24	88,6
23	76,5
22	68,2
21	54,7
20	42,9
19	31,5
18	23,5
17	15,6
16	11,4
15	7,3
14	5,9
13	3,8
12	1,7
10	1,0
6	0,3

F10 AUTOEFICACIA

Ptje directo	Valor Percentil
25	100
24	83,4
23	68,9
22	57,4
21	45,3
20	36,7
19	19,7
18	12,1
17	9,3
16	6,6
15	4,8
14	3,5
13	3,1
12	2,4
11	1,7
10	1,4
9	1,0
8	0,7
5	0,3

F11 APRENDIZAJE

Ptje directo	Valor Percentil
25	100
24	84,4
23	70,2
22	59,2
21	46,7
20	37,0
19	20,4
18	14,2
17	10,0
16	6,6
15	5,2
14	3,5
13	2,8
10	2,1
9	1,7
8	1,0
4	0,3

F12 GENERATIVIDAD

Ptje directo	Valor Percentil
25	100
24	77,9
23	65,7
22	54,7
21	45,7
20	34,9
19	17,6
18	11,4
17	8,3
16	6,9
15	5,9
14	4,2
13	3,5
12	2,8
11	2,1
10	1,7
7	0,7
5	0,3

INTERPRETACIÓN DEL PUNTAJE PERCENTIL:

- PUNTAJE PERCENTIL 0 - 25 = BAJO.
- PUNTAJE PERCENTIL 26 - 74 = PROMEDIO.
- PUNTAJE PERCENTIL 75 - 99 = ALTO.

VII.- CONCLUSIONES

Al concluir este trabajo, podemos señalar que luego de seguir un riguroso procedimiento de validación, contamos con un nuevo instrumento para medir niveles de Resiliencia. Dicho instrumento cuenta con las siguientes ventajas:

- 1.- Posee una base teórica sólida, articulando dos modelos, a saber, el modelo de Edith Grotberg (1996) y el modelo de Eugenio Saavedra (2003).
- 2.- Cuenta con validez de constructo apoyada por el análisis de 10 jueces conocedores de la materia y cercanos a su investigación.
- 3.- Cuenta con validez estadística probada en una muestra nacional. En definitiva durante el año 2007, el instrumento fue probado en tres estudios con un total de 440 personas participantes. Cuenta con alta validez y alta confiabilidad estadística.
- 4.- Es un instrumento de fácil aplicación, que cuenta con un razonable número de ítems (60) y sus alternativas son de fácil respuesta.
- 5.- Su tiempo de aplicación es breve, llegando a 20 minutos en promedio.

6.- Su formato es de bajo costo, siendo tres páginas impresas.

7.- Su tabulación resulta sencilla y de fácil vaciado en una base de datos.

8.- Es un instrumento probado en población urbana entre 15 y 65 años. Cuenta con baremo para población chilena.

9.- La prueba SV-RES ofrece una real posibilidad de ser utilizada en la investigación e intervención psicoeducativa, focalizando la acción y permitiendo evaluar con mayor precisión el impacto.

10.- Permite obtener un puntaje global de resiliencia y puntajes por áreas.

11.- Justamente es esta anterior característica la que permitirá intervenir puntualmente en las áreas deficitarias y poder apoyarse en los puntos fuertes del sujeto, ya que en su corrección pueden distinguirse puntajes globales de Resiliencia, como también factores específicos.

12.- Finalmente el contar con un instrumento nacional, permite con mayor certeza, estimar los niveles de resiliencia, sin tener la debilidad de los instrumentos creados en otros ambientes culturales.

VIII.- BIBLIOGRAFÍA

- Connor, K. Development of a new resilience scale: The Connor – Davison Resilience Scale (CD-RISC). *Depression and Anxiety* 18:76-82 (2003).
- Dos Santos, J. Investigación Educativa: cantidad – calidad, Cooperativa Edit. Magisterio, 1998.
- Guidano, V. La complejidad de uno mismo, 1987, Inteco.
- Guidano, V. De la revolución cognitiva a la intervención sistémica en términos de complejidad. 1990, *Rev. de Psicoterapia* vol. 1 No. 2.
- Guidano, V. El sí mismo en proceso, 1994, Paidós.
- Guidano, V. Desarrollo de la terapia cognitiva post-racionalista. 1995. Inteco.
- Habermas, J. Teoría de la Acción Comunicativa, Taurus, 1992.
- Hernández, R. Metodología de la Investigación, Mc Graw Hill 1998.
- Hoffman, L. La influencia de la familia sobre la personalidad, 1991. *Psychological Bulletin*, 110, 187-203.
- Hoffman, I. Psicología del desarrollo hoy, 1996, Mc. Graw Hill.
- Ibañez, J. El regreso del sujeto. 1991, Amerinda.
- Iraegui, A. Constructivismo, simbolismo y personalidad, Universidad Pontificia de Salamanca, Fac. de Psicología, 1992.
- IRP The International Resilience Project, Canadá 1996.
- Kotliarenco, M.A. La pobreza desde la mirada de la Resiliencia, CEANIM, 1995.
- Kotliarenco, M.A. Algunas particularidades metodológicas en los estudios sobre Resiliencia, MAK consultores, 1999, Chile.
- Kotliarenco, M.A. La Resiliencia como adjetivación del proceso de desarrollo infantil, CEANIM, 1997 A.
- Kotliarenco, M.A. La pobreza desde la mirada de la Resiliencia, *Rev. El Observador*, SENAME, Chile, 1997 B.
- López, R. Constructivismo radical: de Protágoras a Watzlawick, Universidad de Chile, Facultad de Ciencias, 1997.
- Mahoney, M. Cognición y psicoterapia, 1988, Paidós.

- Maturana, H. El sentido de lo Humano. Ed. Pedagógicas Chilenas, 1992.
- Maturana, H. Amor y Juego. Ed. Instituto de Terapia Cognitiva, 1993.
- Maturana, H. Desde la biología a la psicología. 1995, ed. Universitaria.
- Maturana, H. Biología del Emocionar y Alba Emotions. Ed. Dolmen, 1996.
- Maturana, H. El árbol del conocimiento. Ed. Universitaria, 1990.
- Núñez, F. Metodología de la investigación aplicada a la Educación. Univ. de Playa Ancha, 1997.
- Ramírez, M. Psicología, Salud y Educación. Editorial Amapsi, México. Capítulo “Resiliencia: superando las adversidades del entorno” 2007.
- Reda, M. Sistemas cognitivos complejos. INTECO, 1994.
- Saavedra, E. Variables psicológicas del maltratador infantil, desde el Enfoque Cognitivo Procesal Sistémico, 1997, Universidad Católica del Maule.
- Saavedra, E. La psicoterapia como experiencia de desarrollo humano. 1998, Rev. de Ciencias Sociales, No. 3 UCM.
- Saavedra, E. Conocimiento y Desarrollo Emocional, desde el Enfoque Cognitivo Procesal Sistémico. Revista de Psicología y Antropología “Límite”, N° 12, año 2005.
- Saavedra, E. El Enfoque Cognitivo Procesal Sistémico, como posibilidad de Intervenir educativamente en la formación de sujetos Resilientes. Universidad de Valladolid, España, 2003.
- Saavedra, E. La Emoción como Construcción de Significados. Patio, Revista Pedagógica. N° 27 Agosto – Octubre. ISSN 1518-305X, Brasil. 2003.
- Saavedra, E. Resiliencia: la historia de Ana y Luis, Rev. Liberabit, N° 11, 2005. Latindex. Edit. Universidad San Martín de Porres, Lima – Perú.
- Suárez, N. Resiliencia. Descubriendo las propias fortalezas, Buenos Aires, Piados, 2001.
- Valdés, M. Aspectos relevantes en la prevención de crisis en la familia: la Resiliencia una posibilidad, Universidad del Desarrollo, Fac. de Psicología, Chile, 1999.
- Valdés, M. Familia, Factores protectores, Resiliencia y Conductas de Riesgo. Boletín de Investigación N° 14, Fac. Educación. Santiago, 1999.
- Vanistendael, S. Como crecer superando los percances, BICE, 1995.
- Vanistendael, S. La Resiliencia: un concepto largo tiempo ignorado. En Revista: La Infancia en el Mundo. Vol 5 No.3. BICE., Montevideo. 1994.

- Werner, E. Risk, resilience and recovery: Perspectives from the Kauai longitudinal study. *Development and Psychopathology*, 5, 503 - 515. 1994.
- Werner, E. *Overcoming the odds: high risk children from birth to adulthood*. Cornell University Press, 1992.
- Wolin, S. *The resilient self: How survivors of troubled families rise above adversity*. New York: Villard. 1993.

www.resiliencia.cl

IX.- ANEXOS

MATRIZ DE ITEMS DEFINITIVOS.

<u>MATRIZ DE RESILIENCIA.</u>	CONDICIONES DE BASE – ESTRUCTURALES. VINCULO - APEGO IDENTIDAD SISTEMA CREENCIAS ROL EN LA VIDA NECESIDADES MÍNIMAS RESUELTAS (SAAVEDRA)	VISIÓN DE SÍ MISMO. AUTOESTIMA AUTOEFICACIA AUTONOMÍA CONTROL INTERNO SER PARTE DE UNA RED. (SAAVEDRA)	VISIÓN DEL PROBLEMA Y EL ENTORNO. HISTORIA DE REFUERZOS Y SOLUCIONES VALORAR LO COTIDIANO MODELOS APRENDER DE LA EXP. AMBIENTE ESTABLE. (SAAVEDRA)	RESPUESTA ELABORADA. METAS A CORTO PLAZO. OBJETIVOS PRÁCTICOS INVOLUCRAR A OTROS (SAAVEDRA)
YO SOY-YO ESTOY. (GROTBERG)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Una persona con esperanza 2. Una persona con buena autoestima 3. Optimista respecto del futuro 4. Seguro de mis creencias o principios 5. Creciendo como persona. <p>(F1)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 6. Rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles 7. En contacto con personas que me aprecian 8. Seguro de mi mismo 9. Seguro de mis proyectos y metas 10. Seguro en el ambiente en que vivo <p>(F2)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 11. Una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida. 12. Un modelo positivo para otras personas. 13. Bien integrado en mi lugar de trabajo o estudio 14. Satisfecho con mis relaciones de amistad 15. Satisfecho con mis relaciones afectivas <p>(F3)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 16. Una persona práctica 17. Una persona con metas en la vida 18. Activo frente a mis problemas 19. Revisando constantemente el sentido de mi vida. 20. Generando soluciones a mis problemas. <p>(F4)</p>
YO TENGO. (GROTBERG)	<ol style="list-style-type: none"> 21. Relaciones personales confiables 22. Una familia bien estructurada 23. Relaciones afectivas sólidas 24. Fortaleza interior. 	<ol style="list-style-type: none"> 26. Acceso a servicios Sociales-públicos 27. Personas que me apoyan 28. A quien recurrir en caso de problemas 29. Personas que 	<ol style="list-style-type: none"> 31. Personas que me han orientado y aconsejado. 32. Personas que me ayudan a evitar peligros o problemas 33. Personas en las cuales 	<ol style="list-style-type: none"> 36. Metas a corto plazo. 37. Mis objetivos claros 38. Personas con quien enfrentar los problemas.

	<p>25. Una vida con sentido.</p> <p>(F5)</p>	<p>estimulan mi autonomía e iniciativa</p> <p>30. Satisfacción con lo que he logrado en la vida.</p> <p>(F6)</p>	<p>puedo confiar.</p> <p>34. Personas que han confiado sus problemas en mi.</p> <p>35. Personas que me ha acompañado cuando he tenido problemas.</p> <p>(F7)</p>	<p>39. Proyectos a futuro.</p> <p>40. Problemas que puedo solucionar.</p> <p>(F8)</p>
<p>YO PUEDO. (GROTBERG)</p>	<p>41. Hablar de mis emociones</p> <p>42. Expresar afecto</p> <p>43. Confiar en las personas</p> <p>44. Superar las dificultades que se me presenten en la vida.</p> <p>45. Desarrollar vínculos afectivos.</p> <p>(F9)</p>	<p>46. Resolver problemas de manera efectiva</p> <p>47. Dar mi opinión</p> <p>48. Buscar ayuda cuando la necesito</p> <p>49. Apoyar a otros que tienen dificultades</p> <p>50. Responsabilizarme por lo que hago</p> <p>(F10)</p>	<p>51. Ser creativo</p> <p>52. Comunicarme adecuadamente</p> <p>53. Aprender de mis aciertos y errores</p> <p>54. Colaborar con otros para mejorar la vida en la comunidad.</p> <p>55. Tomar decisiones.</p> <p>(F11)</p>	<p>56. Generar estrategias para solucionar mis problemas.</p> <p>57. Fijarme metas realistas.</p> <p>58. Esforzarme por lograr mis objetivos.</p> <p>59. Asumir riesgos.</p> <p>60. Proyectarme al futuro.</p> <p>(F12)</p>

MATRIZ DE ITEMS ORIGINALES

<u>MATRIZ DE RESILIENCIA.</u>	CONDICIONES DE BASE – ESTRUCTURALES. VINCULO - APEGO IDENTIDAD SISTEMA CREENCIAS ROL EN LA VIDA NECESIDADES MÍNIMAS RESUELTAS (SAAVEDRA)	VISIÓN DE SÍ MISMO. AUTOESTIMA AUTOEFICACIA AUTONOMÍA CONTROL INTERNO SER PARTE DE UNA RED. (SAAVEDRA)	VISIÓN DEL PROBLEMA Y EL ENTORNO. HISTORIA DE REFUERZOS Y SOLUCIONES VALORAR LO COTIDIANO MODELOS APRENDER DE LA EXP. AMBIENTE ESTABLE. (SAAVEDRA)	RESPUESTA ELABORADA. METAS A CORTO PLAZO. OBJETIVOS PRÁCTICOS INVOLUCRAR A OTROS (SAAVEDRA)
YO TENGO. (GROTBERG)	Relaciones personales confiables Una familia bien estructurada Organizaciones religiosas o sociales que me apoyan Relaciones afectivas sólidas Recursos materiales suficientes para vivir bien Una familia que se ha esforzado mucho por salir adelante en la vida. La convicción de que hay valores que trascienden la existencia material. Fortaleza interior.	Acceso a salud Acceso a educación Acceso a servicios Sociales-públicos Apoyo emocional fuera de mi familia Padres/familiares que me fomentan o fomentaron autonomía Personas que me apoyan A quien recurrir en caso de problemas Personas que estimulan mi autonomía e iniciativa Buena salud Satisfacción con lo que he logrado en la vida.	Un ambiente de trabajo o estudio estable Modelos a seguir Personas que me han orientado y aconsejado. Personas que me ponen límites razonables Personas que me ayudan a evitar peligros o problemas Personas que me muestran o han mostrado la manera correcta de proceder Problemas que puedo solucionar. Personas en las cuales puedo confiar. Personas que han confiado sus problemas en mi.	Metas a corto plazo. Mis objetivos claros Personas con quien enfrentar los problemas. Personas que me ha acompañado cuando he tenido problemas. Una vida con sentido. Proyectos a futuro.
YO SOY. (GROTBERG)	Una persona que los demás quieren Una persona que le gusta ayudar Una persona que demuestra afecto Una persona con	Una persona que los demás respetan Una persona respetuosa de los demás Una persona que despierta simpatía en	Una persona orientada a obtener logros Una persona capaz de aprender de los otros Una persona que	Una persona práctica Una persona con metas en la vida Una persona que termina lo que empieza

	<p>esperanza Una persona con principios Una persona generosa Una persona que se respeta a sí misma Una persona empática, comprensiva Una persona autónoma Una persona de buen carácter Una persona con buena autoestima Una persona comunicativa Persistente.</p>	<p>los otros Una persona responsable de otras personas. Una persona dispuesta a apoyar a otros cuando lo necesiten.</p>	<p>se exige razonablemente a sí misma Una persona capaz de aprender de las buenas experiencias Una persona capaz de aprender de las malas experiencias Una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida. Un modelo positivo para otras personas.</p>	<p>Una persona dispuesta a cambiar de planes personales si se trata de apoyar a otras personas.</p>
<p>YO ESTOY. (GROTBERG)</p>	<p>Seguro que todo saldrá bien Optimista respecto del futuro Bien integrado con mi familia Sano físicamente Sano mentalmente Satisfecho con mis bienes materiales Seguro de mis creencias o principios Creciendo como persona.</p>	<p>Dispuesto a responsabilizarme por lo que hago Rodeado de personas que en general me respetan Rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles En contacto con personas que me aprecian Seguro de mi mismo Seguro de mis proyectos y metas Seguro en el ambiente en que vivo Activo frente a los problemas que puedo tener</p>	<p>Bien integrado en mi lugar de trabajo o estudio Satisfecho con mis logros actuales Satisfecho con mis relaciones de amistad Satisfecho con mis relaciones afectivas Satisfecho con mis relaciones laborales o de estudio Atento a lo que las personas necesitan de mi.</p>	<p>Activo frente a mis problemas Dispuesto a enfrentar con otros mis problemas Satisfecho con las metas logradas Revisando constantemente el sentido de mi vida. Generando soluciones a mis problemas.</p>
<p>YO PUEDO. (GROTBERG)</p>	<p>Tener buen humor Establecer relaciones personales de confianza Hablar de mis emociones Expresar afecto Confiar en las personas Superar las dificultades que se me presenten en la vida. Desarrollar vínculos</p>	<p>Resolver problemas de manera efectiva Controlar mis impulsos Dar mi opinión Buscar ayuda cuando la necesito Equivocarme y luego corregir mi error Apoyar a otros que tienen dificultades</p>	<p>Ser creativo Ser persistente Comunicarme adecuadamente Aprender de mis aciertos y errores Colaborar con otros para mejorar la vida en la comunidad. Tomar decisiones. Valorar las cosas</p>	<p>Generar estrategias para solucionar mis problemas. Fijarme metas realistas. Esforzarme por lograr mis objetivos. Asumir riesgos. Proyectarme al futuro. Trabajar con otros</p>

	afectivos.	Actuar con autonomía Responsabilizarme por lo que hago Manejar mis niveles de tensión Asumir desafíos laborales o de estudio	simples.	en la solución de problemas.
--	------------	---	----------	------------------------------

